РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ТРЕЋА СЕДНИЦА

ДРУГОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

23. октобар 2015. године

(Четврти дан рада)

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 99 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавамо вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Бранко Ружић, проф. др Бранко Ђуровић, Младен Грујић, Дубравка Филиповски и проф. др Нинослав Стојадиновић.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ШУМАМА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, Младен Младеновић, вршилац дужности помоћника министра пољопривреде и заштите животне средине, Саша Стаматовић, вршилац дужности директора Управе за шуме у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Љиљана Совиљ, Ружица Трипић, начелница Одељења за Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закон поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за пољопривреду, шумарство, водопривреду и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио је као непотпун амандман да се после члана 36. дода нови члан 36а са исправком који су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојана Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо. Одбачени амандман не може бити предмет расправе и о њему се не гласа.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко, поштоване колегинице и колеге, у члану 1. и у амандману број један код нас, тражили смо да говоримо о томе да неке ствари лакше, боље и прецизније дефинишемо и да онда у зависности од тога у закону после даље можемо да интервенишемо на прави начин.

 У образложењу одбијања овог амандмана, између осталог, каже се да ове чистине које би могле да настану не губе статус шуме из разлога што ће се она поново обновити. Ово је један поглед у будућност којим сте ви врло склони у свим овим законима из области животне средине, водопривреде, шумарства и овог пута нам кажете да ће се нешто обновити, а ми имамо пожаре и елементарне непогоде које су се дешавале и пре 15 и пре 20 година и те шуме и даље нису обновљене него је дошло до самоникле вегетација.

 Није нам довољно објашњење то да ће нешто бити или да ће се нешто обновити, и због разумевања, да кажемо неких наредних ствари, ми смо само тражили у овом амандману да се после састојине речи „као и људским деловањем или из природних разлога привремено не обрасле површине на којима се не очекује да ће природно или вештачки поново успоставити шума“, да се обришу. По нама то нису довољно јасне одреднице и наравно видећемо у другом делу када будемо говорили о осталим амандманима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се , господине Карићу. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите, министарка, пријавите се. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ми смо пажљиво размотрили предлог овог амандмана и морам да вам кажем да, без обзира на ваше садашње тумачење и образлагање разлога због којих ви предлажете да се део предложеног члана обрише, морам да кажем да ми са оваквим решењем желимо да заиста одређене површине шуме, односно шумског земљишта задржимо у регистру шумског земљишта, а јасно се зна на које се то земљиште односи.

 Дакле, на оне чистине које остају после одређених природних непогода, после пожара, после рецимо ледолома, после неких активности човека које су недозвољене, као што је бесправна сеча, дакле, шумско земљиште остаје у опсегу, односно у планским документима као шума, као шумско земљиште зато што знамо да ће то земљиште и очекујемо да ће то земљиште поново да обрасте шумом, односно биће шума.

 То је разлог који смо ми навели, јер заиста природне непогоде не могу да буду разлог да ви сада неку површину која је била шума више не третирамо као такву, с обзиром да као што сам рекла, да се ради о шумском земљишту.

 Осим тога, ви у предлогу овог амандмана у овом делу који се односи на део који треба брисати кажете – као и људским деловањем или из природних разлога, привремено необрасле површине на којима се не очекује да ће се природним путем или вештачки поново успоставити шума.

 Значи, ова речца „не“ испред не стоји у нашем предлогу закона. Тако да је то једна и техничка грешка, а надам се да вам је намера коју ми промовишемо кроз овај члан и кроз овај закон сада мало јаснија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се на објашњењу. Наша жеља је била да те састојине остану дефинисане и управо због тога, не да ће неке шуме бити, шумско земљиште је јасно шта јесте, наравно да нико нема против да шумско земљиште остане и да се приведе намени, када о томе говоримо, али у овој интерпретацији амандмана, мислим да ова речца „не“ не мења оно што смо ми желели да кажемо, да само сузимо да бисмо јасније дефинисали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Занимљив и амандман и образложење и добар је повод да замолим министарку да објасни. Уколико остане као што је у тексту предлога закона измена и допуна и овај став 2. ја ћу онда прочитати тај став 2. који садржи у суштини моје питање.

 То је да се под шумом сматрају младе, природне, људским деловањем или из природних разлога привремене обрасле површине на којима се очекује да ће се природно поново успоставити шума. Које су то површине?

 Које су то површине где се очекује да ће се природно успоставити шума, а да је тренутно нема? Шта вам је образложење да кажете у закону дефакто, значи имам неку површину на којој је некад била шума, ако погледате данашњу Европу она је сва некада била прекривена шумама и то липовом. У Србији је то негде, ја питам која је то површина на којој се нешто десило и ви кажете да очекујете да ће се ту природно обновити шума. Зашто је то предмет закона?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Бошковић, ја вас молим, сада ћу вам дати као реплику, али ви имате право само два минута по једном амандману. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Председавајући ме подсећа на два минута која сам малопре утрошила, али захваљујем се што ми је дао прилику да вам одговорим.

 Ми смо прихватили амандман господина Петрића, народног посланика који је предложио да се у члану 1. став 2. бришу речи „се очекује да“, тако да је тај амандман прихваћен и ова ваша сугестија је уважена кроз амандман господина Петрића. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао састави део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, наша посланичка група је уложила амандман на члан 2. који гласи да се у члану 6. став 3. после тачке 1) додаје нова тачка која гласи: „Шуме са кратким периодом опходње за биомасу за енергетске потребе“, у делу који говори о функцији и намени шуме.

 Ви сте нам одговорили, госпођо министарко, да се амандман не прихвата из разлога што привредне шуме које су наведене у члану 6. став 3. тачка 1) Предлога закона обухватају шуме са кратким период опходње, које се од осталих привредних шума разликују по специфичној технологији, а не функцији, тј. њиховој намени.

 Ако се вратимо на наш разговор у начелној расправи, госпођо министарко, ми смо овде говорили да овај закон, сем што треба да спречи нелегалну сечу шуме, што треба да пропрати пут дрвета од шуме до корисника, што је поделио територију на нови начин ради лакшег праћења шума, треба и да има основну функцију да, како смо говорили, сем оних два милиона стабала која се годишње посеку у Србији, а ви рекли да се посади пет до шест милиона стабала, да тај закон створи могућност да Србија у наредном догледном периоду постане земља која ће уместо 30% имати 40 и више посто под шумама. То смо се сложили и ја сам подржао то као вашу идеју и рекао да ћемо у складу са вашим односом према нашим амандманима, а овај амандман је у склопу оне дискусије коју смо водили, подржати закон.

 Али, ви нисте прихватили овај амандман, образлажући да ово што ми предлажемо већ стоји у закону у начелу. Сада ћу вас подсетити да је основна ваша сугестија била да је једна од битнијих ствари која спречава интензивније пошумљавање Србије приватне парцеле, где људи нису мотивисани да на својим поседима саде саднице које даје држава. То су ваше речи биле. Овај амандман је потенцирао и отварао могућност да ви као представник Владе, да Влада, скупштинска већина кроз буџет будуће стимулативне мере подстакнете и дате могућност да се људи определе да од самониклих изданачких шума идемо на тзв. висококултивисане шуме.

 Оно што сам вам ја тада говорио и што мислим да је једна од могућности изласка Србије из кризе, из буџетског дефицита, то је зелена енергија, то је биомаса и то је прелазак на обновљиве изворе енергије, јер смо се сложили око тога да у шумама 30% исеченог грања код нормалне сече и код дивље сече пропада и да то треба да се искористи за грејање, да то може да буде субституент за увоз нафте, а познато је да Србија годишње увози два милиона тона нафте и да је то један од битних чинилаца буџетског дефицита, јер ми увозимо, а мање извозимо, да заменом нафте обновљивим изворима енергије, а један од тих извора је и дрво, можемо да смањимо буџетски дефицит.

 Ја сам вама веровао да сте ви искрени у томе. Онда стварно не разумем због чега не желите да створите Влади и вама могућност да другим актима стимулишете и подстакнете власнике пољопривредних земљишта да саде шуме које могу да буду перспектива, замена увозних енергената.

 Разумем да ви прилагођавате наше законе ЕУ, али морате да водите рачуна и о томе да у оквиру ваших надлежности, сем декларативне приче, покажете и жељу да енергичније уђете у решавање проблема Србије. Један од тих проблема је пошумљеност Србије. Ми причамо да је принос девет милиона кубних метара самониклих шума годишње на природно, а сведоци смо да у земљи Србији, нарочито овај јужни део где и ја живим, имате све више фабрика које праве пелет, па имате фабрике које праве оне медијапан плоче, па ОСБ плоче и видимо само камионе који извлаче шуму, извлаче, извлаче шуму, а не видимо камионе који возе садницу.

 Оно што смо ми предложили је могућност да људи схвате да ће бити прво ослобођени пореза, рецимо за то земљиште где саде шуму, па ће бити евентуално у догледном периоду награђени финансијски зато што ће моћи квалитетно да продају ту биомасу, тј. те врсте дрвета које буду посадили на својим газдинствима.

 Зашто нисте прихватили наш амандман? Амандман даје могућност да у оквиру ове формулације „шуме са кратким периодом опходње за биомасу за енергетске потребе“, ви подзаконским актима дате стимулацију да, не знам, шта год ваше министарство, то је ствар струке, предложи и мотивише људе да уђу у замену изданачких шума у квалитетне шуме. Ја вас молим да још једном размислите и прихватите, јер ово не може да шкоди закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: За многе предлоге које сте ви сада изрекли овај наш закон пружа могућности. Наиме, не ствара ограничења у погледу ширења шумарства, у погледу пошумљавања и у погледу афирмације појединих привредних делатности у оквиру шумарства као гране привреде.

 Ми смо одбили амандман да се у Предлог закона посебно унесе одредба „шуме са кратким периодом опходње за биомасу за енергетске потребе“, не зато што смо сматрали да није добар амандман и не зато што ми не желимо да подржимо и помогнемо овај вид шумарства, већ зато што струка каже да су то шуме саставни део привредних шума и да њихово посебно истицање, иако сматрам, као што и ви сматрате, да би то можда било и добро да се посебно истакну, али струка каже да није добро из разлога што се оне подразумевају. Такође, право каже да није добро нешто додавати што се подразумева, јер се нарушава функционалност и концепт закона.

 Дакле, у потпуности овакав предлог подржава ваш амандман и нема разлога да буде неког неспоразума. Дакле, шуме са кратким периодом опходње за биоенергију и енергетске потребе су садржане у предлогу нашег закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, председавајући. Као овлашћени представник. Мислио сам због она два минута да је можда боље да неколико посланика говори о амандманима, а можда на крају министарка, али како ви одлучите. Чинило ми се да је можда тако боље и зато сам се јавио пре министарке, ништа више од тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али министарка кад се јави има предност. Ја сам већ упозорио министарку да има само два минута по једном амандману.

 ИВАН КАРИЋ: У реду. Захваљујем се, да кажем, износим само своје мишљење. Наша намера је да кажем још мало у прилог овог нашег амандмана је да се према утврђеним приоритетима шуме или њихови делови могу разврстати по намени, осим на привредне шуме са посебном наменом по досадашњем решењу и на шуме са кратким периодом опходње, брзо растуће шуме за биомасу и енергетске потребе.

 Шуме са овом приоритетном функцијом, односно наменом су по нашем мишљењу посебан и специфичан вид или категорија шуме. Њихов развој може посебно и да се планира и да се финансира пошто смо рекли да имамо проблема са подстицањем људи да кажемо, да уђу у приватно, сопственици уђу у гајење шума. Ако бих их одговорио вашим малопређашњим аргументом овај закон није тако лош, препознајемо његове тенденције, али као што сте ви рекли за наш амандман нећемо прихватити овај ваш закон.

 Тако да СДС-ЗЗС-ЗС гласаће против овог законског предлога зато што је ово начин размишљања који је мало застарео. Ми морамо да пратимо трендове, морамо да подстичемо људе да саде шуме и да кажем, у овом делу код конкретног амандмана, намена шума утврђује се у складу са приоритетним функцијама шума, плановима развоја шумских области.

 Овим плановима планира се и подизање шума. Уколико би се и брзо растуће шуме уврстиле у категорију шума са приоритетним функцијама стварала би се и обавеза њиховог подизања и гајења на неискоришћеном шумском земљишту али и правилно газдовање.

 Оно што је за нас веома интересантно, а оно што само декларативно Министарство прихвата зелену економију, да овим амандманом прецизно дефинисаним, као што смо га ми предложили, те шуме могу бити подизане и гајене на земљиштима са првобитно другом наменом. Да ли су то деградирана пољопривредна земљишта, да ли су то земљишта у плавним зонама, такозваним форландима у којима сада постоји неких шумских засада, али би то могло да се поспеши, да се убрза или да се можда освоји неким бољим шумским врстама које су сада у шумарству признатија.

 Ако једна Немачка користи пауловнију као посебно интересантно дрво за неколико категорија коришћења, као медоносно дрво, као дрво за добар прираст азота и као наравно, добро огревно дрво или енергетско дрво, ми не видимо зашто ниже категорије пољопривредног земљишта, деградирана пољопривредна земљишта, јаловишта, земљишта у плавним зонама нису могла да буду дефинисана у овом амандману. Разумевајући жељу предлагача, али недовољно добру жељу ми нећемо гласати за овај законски предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе Демократске странке.

 Склона сам да дам подршку овом амандману, не само због образложења које су дале колеге Брадић и Иван Карић, него зато што би прихватање оваквог амандмана од стране предлагача значило да нам је јасан правац којим ће се развијати један сегмент када су у питању шуме, али и када је у питању енергетика и заштита животне средине.

 Образложење је да се подразумева да су брзо растуће дрвеће део привредних шума није добро ко год од правника, министарка да то образложење, не мисли вам добро. Не постоји образложење да се подразумева да је то у привредним шумама. То се не подразумева.

 Можемо да кажемо да ће то неко други да ради и ја ћу то прихватити. Можемо да кажемо и да нисмо сигурни да ли уопште желимо да у будућности имамо брзо растуће дрвеће, па онда и биомасу, све то може или да се подразумева.

 Када говорите посланицима кроз чије је руке прошло хиљаде закона, онда то значи или није брига оног ко вас је саветовао, или није брига никога, него само чекамо да се заврше ови амандмани, сви имамо глас за, па да идемо. Одувек сам била против тог става, нема везе да ли Владу подржавам или сам опозиција, јер то сматрам шламперајем последње врсте, чију цену после плаћамо сви.

 Зашто је то да се подразумева да су то привредне шуме, не стоји. Зато што сам тај одговор чула и за ветрозаштитне појасеве, да се подразумева да ће неко да их прави, а њих нема. Кад год нешто подразумевате, онда је то чешће да се не догоди на добар начин или да се догоди на лош начин, него да се догоди како треба. Подразумева се и да људи не уништавају своју животну средину. Па колико мораш бити глуп да сечеш грану на којој седиш, да загадиш своју воду, да загадиш своје земљиште и да загадиш свој ваздух.

 Подразумева се да ико ко зна да му та животна средина треба да би у њој живео, да неће то радити, али то људи раде, то људи раде. Имате загађење, имате онечишћење, имате трајне штете у животној средини. Зато морате да имате регулације којима ћете људима казати да се не подразумева да ти је на слободу да уништаваш животну средину. Тако би овде било добро.

 Ми нисмо поднели амандман, јер не знам на моју велику жалост да ли ће се у оквиру енергетике и заштите животне средине, односно укупног поглавља 27. ту просто сви процеси стоје блокирани, неопростиво дуго. Многи од њих иду унатраг, наносе штету, али добро одлука Владе и Министарства је била таква и очигледно је још увек.

 Дакле, да ли хоћемо да имамо брзо растуће врсте дрвећа које ћемо користити за биомасу. Ако хоћемо то се не подразумева. Знам да ви овај амандман нећете прихватити, ја ово говорим због свог схватања начина обављања посланичког посла. Моје је да научим, да погледам, да проверим, да саслушам аргументе и да кажем и нисам од оних који ће кад будете донели овај исти закон на измене и допуне је нови закон, са овим истим амандманом, да вам кажем – па јесу вам рекли пре годину дана.

 Ако постоји добра ствар од расправе о амандманима јесте да тај дијалог треба да буде фокусиран на тему и да сви морамо да будемо фокусирани на тему. Ако ви за разлоге одбијања амандмана кажете, то ћемо ми иначе радити, аргумент је да се подразумева. Онда или вас лоше саветују, или нико од нас у ствари не зна да ли хоћемо плански да развијамо брзо растуће дрвеће, тако да коришћење тих врста буде у складу са генералном стратегијом око преговора око Поглавља 27.

 Можемо ми да стављамо и популистичке амандмане, односно амандмане који само подразумевају да некакву идеју учините популарном, јер је мила ушима, али то је само ексцес. Када се подносе амандмани дозвољено је свим народним посланицима наравно, па тако на пример амандман којим би законом обавезали, као што је рекао колега Душан Милосављевић, ко год посече неко дрво, мора једно и да посади, али то је добар принцип, али није овакав приступ. Ово је приступ, кажите нам – хоћемо ли имати планску садњу брзо растућег дрвећа или нећемо?

 Немојте нам одговарати да се то подразумева, јер је то омаловажавање нас који умемо да читамо законе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Младен Лукић.

 МЛАДЕН ЛУКИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја се слажем са тим да не треба прихватити овај амандман на члан 2. који каже – да се у члану 6. став 3. мења и после тачке 1. да се додаје нова тачка 2, која гласи – шуме са кратким периодом опходње за биомасу за енергетске потребе.

 У образложењу предлагача закона јасно нам је образложено зашто га не треба прихватити – из разлога што привредне шуме обухватају шуме са кратким периодом опходње. Ако би прихватили овај амандман, онда би морали у овом члану 2, тј. у измењеном члану 6. набројати таксативно све то што подразумевају привредне шуме и посебно издвојити као тачке тог члана закона.

 Могло се чути да овај амандман „има јасан правац како ћемо развијати један сегмент“. У овом случају је то енергетика, која се односи на шуме са кратким периодом опходње за производњу био масе. А шта је са осталим сегментима, не само са енергетиком?

 Поставља се питање, колега Брадић је у свом излагању говорио о томе како треба извршити превођења ниских шума, тј. изданачких шума у високе. Значи, сам тај процес превођења изданачких шума у високе шуме је дуг процес, али морам напоменути да се управо из ових изданачких шума највише користи дрвног материјала за производњу био масе, док у високим шумама имамо доста квалитетније дрво, које има већу вредност и које има другог купца, где се врши прерада тог дрвета, а не само у коришћењу био масе.

 Из тих разлога, сматрам да не треба прихватити овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, желим да подржим амандман и да се сложим са дискусијом колегинице Чомић, колеге Брадића и колеге Карића.

 Желим да кажем да у Србији ми све више сечемо шуме. Уопште не водимо рачуна о шумама и упорно причам да морамо законски да обавежемо све те људе који секу шуму, који исеку једно стабло, да засаде ново стабло. То је нешто што морамо законским путем да регулишемо.

 Колега Брадић је причао да је у Србији све већа експанзија производње намештаја, експанзија производње и сече шума и евидентно је да је то добро за нашу индустрију, али није добро за нашу екологију, није добро за наше здравље и зато морамо да негујемо шуме, да садимо шуме, а поготово што је тренд у Србији да се грађани Србије најчешће греју на дрва. И то је нешто што је јако лоше.

 У 21. веку ви и даље имате у центру Ниша и у центру Новог Сада, па и у Београду, грађане који се греју на дрва. Нигде у Европи, нигде у Америци немате да се грађани греју на струју или да се греју на дрва. Греју се на гас или на централно грејање. У Србији је то проблем зато што су рачуни за централно грејање ненормално високи и грађани се и даље греју на дрва. То је лоше.

 Значи, прво, секу шуму, неплански. Друго, загађење градова је све веће. Респираторне болести у урбаним срединама су све веће и ово изискује једну већу бригу државе, а поготово вашег ресорног министарства, где би требало законски да регулишемо да свако ко посече једно дрво има обавезу да засади две младице, две седнице, које ће годинама да расту.

 Значи, морамо да водимо рачуна о нашим поколењима, о нашој деци, унуцима, о томе у каквој ће Србији они да живе, какав ће ваздух да дишу. Нажалост, све лошији ваздух дишемо. То вам као лекар говорим. Такође, све је већи број респираторних обољења, све је већи број и астме и бронхитиса и алергијских стања. Значи, дајте да размишљамо плански, паметно.

 Наши преци су порасли у шумама. Они су неговали шуме. Ако тежимо ка Европи, та Немачка највише води рачуна о шумама. Погледајте, прођите улицама Берлина. Свака садница, свако стабло има своју регистрацију, своју таблицу. Тамо да посечете дрво – морате да добијете милион дозвола. А код нас, ако се не свиђа комшији неко дрво, он ће да га посече, не свиђа се неком председнику општине неко дрво, он ће да га исече без проблема.

 Значи, овом проблему законски треба да посветимо мало више пажње. Ја вам указујем на то као лекар, као грађанин ове државе, да имамо непланску сечу шума, да имамо небригу, да нико не води рачуна шта ћемо ми да дишемо кроз коју годину, какав ваздух дишемо.

 Шуме су пречишћивачи наших плућа, плућа градова, а нажалост, у градовима, и Нишу, Новом Саду и Београду, а поготово у мањим срединама, људи се и даље греју на дрва, зато што је то најјефтиније грејање. А то није нормално. Прво није нормално зато што смо посекли српске шуме, а друго зато што загађујемо градове и дишемо лош ваздух. Значи, дајте да законски регулишемо – једно дрво сте посекли, морате да засадите два. Дајте да олакшамо прикључење грађанима већих градова на даљинско грејање и да те цене грејања буду пристојне, а не овакве какве јесу тренутно у Србији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, управо овај закон је добар из тог разлога, јер доноси боље могућности и боља оруђа да се спречи илегална сеча и крађа. Ми морамо уважавати реалност. Не можемо забранити људима да се греју на дрва, поготово у неким рубним деловима Србије где је веома тешко да урадимо гасификацију. Међутим, можемо то свести на најмањи могући ниво.

 Овај амандман не треба усвојити управо из врло јасних разлога које је навела министарка, а то је да је оно што се тражи овим амандманом већ садржано и да је свака даља дискусија несврсисходна. Обзиром да је закон заиста квалитетан и да прави некакве помаке у односу на пређашња стања и даје низ квалитетних оруђа, пре свега шумским управама уводи неке нове институције које ће се бринути и о еволуцији, о едукацији и радити једну промоцију шума и шумског блага наше државе и на тај начин заиста овај закон јесте добар, па и за здравље свих наших грађана.

 Он управо, као што рече колега, то решава бољом пошумљеношћу, а видели смо да је и министарка рекла да у пошумљавању се праве некакви помаци, то се види, као и да ће се доста тога уложити и доста тога се улаже.

 Мислим да овај амандман не треба прихватити, јер је већ у слову закона садржан његов предлог и његова суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Ми у посланичкој групи СПС сматрамо да свако ко даје крајње добронамерне предлоге, па можемо и такву мотивацију да прихватимо од предлагача, да се на тај начин побољшава квалитет закона. То је несумњиво.

 Међутим, овде је очигледно да се куца на отворена врата. Повећавање степена заштите шума и шумског подручја већ је дефинисано законом, а посебно појединим одредбама закона, тако да је неки већи степен заштите који се предлаже амандманом селективан приступа у односу на одређена шумска подручја, шумске области, као и оно што се везује за саму садржину шта представља шума, односно шта је то што може да представља супстанцу за био масу или за енергетске потребе.

 У конкретном случају, мислим да је ова брига, ако већ постоји брига за шуму и шумске области, требало да се испољи знатно раније. Ако постоји проблем, ја га не видим да је већи него што је био пре пет, пре 10 или пре 15 година, онда је проблем требало решавати тада.

 Сада када се оно што се везује за наводно постојање проблема око повећаног степена заштите шума и шумских подручја системски реши, ја не видим да је у овом закону таква интервенција уопште потребна. Довољно је оно што је већ нормирано и оно што се предлаже изменама и допунама, тако да у принципу оно што је предлогом амандмана тражено јесте садржано у закону. А да ли се нешто подразумева или не подразумева у правном смислу речи, може имати вишеструки обим тумачења.

 Подразумева се да људи не треба да врше кривична дела, па их ипак врше и због тога следе санкције и оно што подразумева превенирање кривичних дела. Према томе, разлог за интервенцију у закону са оваквим амандманом није потребан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоја Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, ако слушате ову расправу, ми смо вас сада збунили. Посланици позиције кажу да је супер и да треба да остане како јесте, да се одбије наш амандман, а ми инсистирамо на амандману. Зашто? Госпођа министарка је потпуно у праву када каже да под појмом привредне шуме се подразумевају и шуме са кратким периодом опходње, које се гаје за биомасу и енергетске потребе. То јесте рекла струка и то јесте струка и то јесте тачно.

 Подсетићу вас, грађани Србије, да је парламент ту да креира политику и ми креирамо кроз законе како ће да се развија држава и усмеравамо привреду, нормалан живот, све што се дешава у Србији каналишемо у неке токове.

 Наша идеја је била да потенцирамо замену фосилних горива обновљивим изворима енергије. То је суштина. Разумем струку, шумарске инжењере, али ми овде дајемо смернице како ће ова држава да иде и на коју страну. Мислим да ми као парламент треба да инсистирамо да сукцесивно, кроз време, ма која влада била и ма која странка водила државу, идемо ка заменљивим обновљивим самоодрживим изворима енергије. Један од тога је шумска биомаса.

 Очекивао сам да ће министарка да каже да ће са министром Антићем да седне, пошто ће да се прави сада буџет за 2016. годину, па да се договоре у оквиру овог амандмана за подстицај пољопривредника да своје парцеле искористе за садњу биомасе, за садњу пауловније и те врсте растиња која брзо расте и има добар принос и даје сукцесивно за пет, десет година, да можемо да будемо држава која смањује потрошњу фосилних горива. То је политика, то је визија, то је брига о буџету, то је смањење дефицита.

 То није само надмудривање, ви нам не прихватате амандмане, а ми онда нећемо да гласамо за закон. Не, ми инсистирамо на томе да се ово потенцира, јер шаљемо поруку шта ћемо да радимо у наредном периоду.

 Очекивао сам министарку да каже да ће са министром Антићем да се договори, да ће ти људи који ће да посаде те врсте дрвета бити ослобођени пореза на земљиште, па ћемо имати, рецимо, годишње стимулацију од 100 динара, јер то треба године да стаса, да порасте, да људи имају и материјални интерес да уђу у ту производњу. То је политика, то је идеја, то је жеља да се смањи буџетски дефицит.

 Можете ви буџетски дефицит да смањите и овако, не само кресањем плата и пензија. Треба бити креативан и зато тражимо од вас да подржите овај амандман, да покажете вољу да оно што причате покажете кроз дело и кроз закон да то исто мислите.

 Није ово надмудривање позиције и опозиције. Дајмо могућност и пошаљимо поруку да хоћемо да субвенционишемо, да стимулишемо из финансијских буџета производњу дрвета, јер хоћемо да имамо прираст не девет милиона, него десет милиона, 15, 20 милиона кубних метара годишње. То ће дати специфичне врсте дрвета, не самоникле, изданачке шуме. Ако оне дају девет милиона годишње, ово ће дати 30 милиона годишње, ако засадио целу површину.

 Хајде да покажемо жељу да то урадимо. Није образложење – подразумева се. Не подразумева се. Ако се подразумева, биће као што је и до сада. Нисмо ми једини парламент који је о овом закону расправљао. И у прошлости су се доносили закони о шумама и подразумевало се – имамо ово што имамо, више камиона који вуку трупце него камиона који вуку саднице. То је чињеница. Базирамо се на то да ћемо да пошумимо шуме јер ће само да никне, па ће да никне, нормално, ако не оремо земљу, има прво да никну грмови, па шибље, па ће онда да буду багреми и не знам шта ће да ниче.

 Али, ми желимо да уђемо у озбиљну причу и завршимо посао тако што ћемо кроз време, а треба време, за пет, десет година имати потенцијал да заменимо фосилна горива самообновљивим изворима, тј. дрветом. Онда неће бити проблем да ли се грејемо на дрва, на струју, јер ћемо имати потенцијал да од тог дрвета правимо пелет, па да онда можемо да имамо јефтине изворе енергије током зиме и током целе године, за шта год се користио тај пелет.

 Инсистирам на овоме, јер тиме дајемо могућности, дајемо опредељења овог парламента да ћемо инсистирати на томе да кроз време смањимо увоз фосилних горива, да смањимо буџетски дефицит, јер то је генератор дефицита. Ми морамо да увеземо нафту. Па, ми немамо то. Шта имамо у Војводини? То је кап у односу на оно што ми трошимо.

 Зашто да увозимо гас ако можда имамо и од биомасе енергију? Зашто да увозимо гас? Али, за то треба време. Па, дајте законом могућност да уђемо у ту причу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Младен Лукић.

 МЛАДЕН ЛУКИЋ: Захваљујем. Сматрам да овај закон нема ни ограничења у погледу производње биомасе. Нигде то у овом закону нисам нашао, тако да наши корисници шума и сопственици шума могу подизати шуме са кратким периодом опходње за производњу биомасе, тако да не видим сврху прихватања оваквог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Поштована министарко, овде се ради о једној врло јасној ствари. Ви у закону нисте третирали ни економију, ни пољопривреду, ни енергетику, ни водопривреду. Овим законом нисте ни поменули, а колега замера нама што ми овим законом помињемо само енергетику.

 Када вам Зелени буду доносили законе, нећете имати ниједну примедбу на те законе. Ми поправљамо закон који није довољно добар. Овај закон није сасвим лош, али је недовољно добар.

 Када говоримо о енергетским засадима и о огревном дрвету, ви, госпођо министарко, знате да је порез на огревно дрво 8%, а ПДВ на пелет 20%. Тако се не стимулише зелена економија, тако се не помаже држави, тако се не развија нова привреда и зелена привреда.

 Наравно да се подразумева да кривична дела нису дозвољена, али опет пише у закону да нису дозвољена и да су врло кажњива. Занимљиво је да сте ви наше амандмане одбили још на пола начелне расправе. Добили смо електронским путем кроз парламент да су сви амандмани одбијени на пола расправе.

 Још једна занимљива ствар, колеге из СПС стално имају тај вечити аргумент како неко пре пет или пре десет година нешто није урадио. Зелени постоје пет година. Ја сам инспиратор ових амандмана, а ви сте за 25 година 23 године на власти и то стално заборављате када некоме овде нешто спочитавате.

 Знам да би уважени колега Живковић рекао да сте на власти од 1945. године, али ја нисам толико ригидан. Ви сте за ових 25 година 23 године на власти и апсолутно сносите одговорност за стање у овој земљи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако смо пажљиво слушали ову расправу, онда сте могли видети како то изгледа када ви кажете да се брзорастуће дрвеће и употреба подразумева, јер је посланик који вас подржава рекао да то нигде не пише у закону. Могуће је да ви кажете – нема везе шта прича који посланик, укључујући и мене или било кога другог, могуће је, али што онда седимо сви овде заједно?

 Ако ви из расправе чујете да један посланик, који сматра да амандман треба одбити, чита закон, очигледно врло пажљиво, разуме се, иначе, и каже треба га одбити, јер то није предмет овог закона, а ви нама кажете да су вама правници рекли да се брзорастуће дрвеће подразумева, ми имамо неспоразум, баналан али дубок.

 Када су такви неспоразуми банални, а дубоки код закона, рецимо, из природне јавних финансија, звучи парадоксално, то је лакше исправљати. Када су из тема људских права или права на правично суђење, нотари, лакше је исправљати. Немар и непоштовање дијалога код закона из заштите животне средине је јако тешко исправљати. Јако тешко.

 Шта сад данас радимо? Сав онај механизам немара, према дијалогу, о томе како хоћемо да нам се шуме користе, коју смо користили деценијама уназад, користимо и сада очекујући да то да другачији резултат, па не може коришћење једног истог механизма дати другачији резултат.

 Шта је вама понуђено овим амандманом? Другачији механизам. Отворимо расправу политиком да хоћемо да буде брзорастућих шума у Србији које ће се користити за биомасу. Овај амандман вас не обавезује ни на то колико ће шума бити, не обавезује вас ни то ко ће их садити, не обавезује вас ни на подстицаје, државну помоћ и субвенције.

 Овај амандман каже Народна скупштина је у дијалогу са предлагачем, са својом Владом Србије, закључила да је део укупног развоја у Србији потреба да се законски прецизно дефинише да хоћемо брзорастуће шуме. И ништа више и ништа мање.

 Немам наду да је овај сазив Скупштине место у коме ће бити дијалога, а немам ни намере да од дијалога одустанем у било ком сазиву. Када наиђе неки сличан закон, као што је овај, где се врло уверено тврди да се подразумева, па посланик каже тога нема у закону, за следећи сличан закон ћу дати предлог да од цене коштања мењања Србије по Поглављу 27 сваки посланик, који суверено тврди да нешто има у закону, да нешто нема у закону, бранећи Владу или нападајући Владу, има да део свог новца за примену Поглавља 27 кроз преговоре.

 Лакоћа речи које овде склизну, јер волимо Владу и хоћемо да се покажемо како подржавамо Владу и, види како сам ти лепо казао како те подржавам, нема везе шта пише, та лакоћа речи буде претворена у пар хиљада евра које треба да платиш, зато што си овде тврдио да се подразумева у привредним шумама или си тврдио да тога уопште нема у закону, ће ваљда допринети некој елементарној одговорности коју имамо у расправама према теми расправе, а не према томе да ли подржавамо Владу, интересну групу, министра или било кога ко нам је рекао – кажи нешто лепо о закону, па само да то прође.

 Тај део нека буде код многих других закона. Код Закона из заштите, код закона који се тичу природних ресурса, код закона који се тичу области енергетике, неће моћи баш да се дешава тако. Дешавало се, па је штета очигледна. Да ли су неки од нас спремни да ћуте о томе, неки нисмо спремни, томе ће служити Скупштина.

 Није нама намера ни да вас задржавамо на теми закона, ни да објашњавамо да се боље разумемо у област брзорастућег дрвећа. Нама је намера да ова скупштина заиста постане место где се праве политике кроз дијалог, зато што на основу чињеница проценимо да је та политика добра за све. Имена подносилаца дијалога или нас који бранимо или нападамо амандман или закон ће и овако бити заборављена. Неће нас заборавити природа коју ћемо оштетити или економија коју нећемо развити зато што смо лењи за дијалог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић, реплика.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланици, желим да вам кажем да, као што се и ми припремамо за сваки закон пажљиво и желимо да га што боље вама представимо и јавности, очекујемо и од вас, посебно када узимате учешће у дискусији, да макар са мало пажње погледате закон.

 Овде се велика дискусија развила око шума са кратким производним циклусом, односно брзорастућих шума. Драги моји посланици, у важећем закону, члан 33 подразумева и препознаје, не да подразумева, него препознаје ове шуме. Овај члан важећег закона није био предмет измене и у нашем закону, досадашњем и наредном, члан 33. значи брзорастуће шуме, шуме са кратким производним циклусом, шуме намењене за био енергију, односно производњу биомасе.

 Амандман око кога се развила оволика дискусија је амандман где је мени спочитано да сам рекла да се подразумева. Тачно. Привредне шуме подразумевају више типова шума, а међу њима и шуме за производњу биомасе. То нису рекли правници и нисам рекла ја, већ је рекла шумарска струка и шумарска наука. Цела ова прича, да је закон пажљивије читан, не би сигурно морала да буде испричана.

 Друго, што се тиче субвенција, у начелној расправи смо разговарали и говорили да постоји Фонд за шуме на републичком нивоу, на покрајинском нивоу, да у овом случају није само проблем у субвенција, дакле у давању средстава и помоћи.

 Још нешто што треба знати, овде се говори о томе какво је стање шумарства данас.

 (Председавајући: Време.)

 Године 2010. је донет закон, постоје подаци. Волела бих да сви посланици, који изражавају овакву забринутост за стање у шумарству, виде шта су последице закона из 2010. године. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, ми се уопште не разумемо. Уважена министарко, свака част и хвала на едукацији. Ви се налазите у парламенту где се креирају и праве закони. Значи, ми правимо законе, ми их пишемо, ми их одобравамо, ми их усвајамо, а ви их предлажете. Значи, ако ми кажемо да је Земља коцкаста, има да буде коцкаста. То није тема.

 Тема је, госпођо министарко, да ми желимо да креирамо политику и да желимо да покажемо којим правцем ће ићи развој и потрошња енергије у Републици Србије. Ми желимо, зато смо и предложили амандман, да потенцирамо самообновљиве изворе енергије.

 Ми желимо да на делу, кроз закон, покажемо намеру да смањимо увоз фосилних горива како бисмо смањили спољнотрговински дефицит. Ми желимо да садњом шума и овим законом, овим чланом, овим амандманом, покажемо да ћемо од Србије направити земљу која има више кисеоника него угљендиоксида. То је намера, то је предлог.

 Ми желимо да створимо могућност Влади, не подржавате само ви Владу који сте скупштинска већина и ми нашом критиком и исправљањем закона поправљамо предлоге Владе и тиме дајемо могућност да буде боља, не само ви. Није подржавање Владе одобравати. Не може ауторитет Владе да буде истина. Може понекада, али не увек, а ви прихватате ауторитет као апсолутну истину, па није. Овог пута није. Овог пута смо ми у праву.

 Знам да ћете ви да одбијете амандман, али ја ово причам зато што грађани Србије морају да виде да постоји ваша алтернатива, а то смо ми, ма колко мали били сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 (Благоје Брадић: Говорим о амандману.)

 Знам да ви говорите о амандману, али ви сте потрошили све ваше расположиво време посланичке групе, тако да немате више времена. Захваљујем се. Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Јављао сам се, па сам одустајао, ја бих вас замолио, мада, ево сада видим тако и потроше посланичке групе опозиције време, и посланик ДС из Ниша, који је ушао, рекао шта је имао и отишао, није говорио о амандману једну једину реч. Једну једину реч о амандману није рекао.

 Ви нисте реаговали. Причао како комшије једни другима секу шуму, како смо ми у Србији катастрофа, како треба да се угледамо на Немачку итд. Нема колеге да га обавестим да се у Немачкој краде шума и да се налази на списку држава у којој се краде шума, мање него код нас, али се краде.

 Када сам говорио у начелној расправи, рекао сам да треба да идемо напред, да и да гледамо на боље, не иза, али Србија је ту негде у средини, у Европи, и немојте у свему од Србије да правимо оно што није. У односу на многе Србија је организована земља, у односу на многе Србија је уважена земља, и у односу на многе Србија има потенцијал, вољу, енергију, СНС, председника Владе, господина Вучића, који вуче напред и биље боље.

 Овај закон је, колега Брадићу, много бољи него онај који сте ви донели, зато га мењамо, јер је онај оставио толико рупа, да је оставио катастрофу у шумама. Намерно сам рекао, нек се јави, јавићу се ја после њега, још ће горе да прође. Оставили сте сасушене четинаре, и то што је било сече шуме било је зато што ви нисте пребацили на тржишну инспекцију која може да има хиљаде инспектора, џабе кад не знају тај посао. Џабе када не знају шта да контролишу. Шумски инспектори, људи који се разумеју, један ће боље да нађе него 100 тржишних. Ви сте законом пребацили на тржишне инспекторе.

 Ово вам лепо каже министарка, пише у члану 33. сада реците да сте погрешно написали амандман и да враћате уназад ситуацију и да ћете гласати за закон, јер сте погрешили и погрешно сте написали амандман. Значи, зато што је то предвиђено.

 Када будемо говорили, рецимо са уваженом колегиницом, госпођом Чомић се у многим стварима слажем, везано и за ветрозаштитне појасеве, има ту још тога, када буде пригодних амандмана о томе да се прича, рећи ћу неки предлог који ће можда људи из министарства прихватити као решење за те проблеме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика народни посланик др Благоје Брадић. Колега вам је омогућио да имате право на реплику. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Стварно не разумем мог уваженог колегу из СНС, чему оволики јед и чему оволики револт'?

 Ја сам причао и образлагао амандман где желим да ова скупштина покаже политику и правац кретања што се тиче самообновљивих извора енергије. А, мени се спочитава да, не знам, критикујем председника Вучића. Нисам поменуо Владу. Рекао сам – ми нашим критикама подржавамо Владу, јер је терамо да има боље законе. Ако има боље законе биће успешнија. Па ће народ опет да гласа. Овако, са овим законима, неће да гласају.

 Причамо о самообновљивим изворима енергије, причамо о томе да желимо да извучемо земљу из кризе, а не желимо да законом каналишемо да се ослободимо увоза фосилних горива. Па, ја то стварно не разумем. Ми као да живимо у виртуелној стварности, једна стварност у Скупштини, друга стварност када изађемо напоље.

 Поштујем вашу одлуку, немам ништа против тога, само људима причам да постоји алтернатива, да постоји друга идеја, други начин мишљења, да постоји могућност да буде стимулисана производња биомасе. Да се ослободе људи плаћања пореза на земљиште да га засаде, па да рецимо, то буде годишње стимулисан 100 динара, не знам, то треба економисти да кажу.

 Сто динара зато што је посадио једну садницу, па ће он за 10 година да добија неки приход, да не буде да је то неискоришћено земљиште, па за 10 година држава ће да откупи то дрво, па ће да има неку корист. Да ли можемо тако да размишљамо? А не, ми смо криви. Па, добро, ми смо криви до избора. Да видимо после избора ко ће да буде крив. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Кратак одговор министарки на покушај да се образложи и објасни оно што је речено и у првом образложењу зашто се амандман не прихвата и у другом.

 Разумем да то, како да кажем, понесе дискусија, али комично је знате када неко из СПС говори о томе какви су закони доношени 2010. године. Ми имамо врло чврст став да је питање етичности и питање коректног односа у политици да не пљујеш тањир из којег си јео.

 Овде се јако често говори о резултатима мандата Владе 2008-2012. године и никада се не спомене да је та влада коалициона са СПС. Никад нећу рећи ниједну ни ружну, ни неетичну реч о тој коалиције, јер је то питање самопоштовања. А када се тако заборавите да онда и сама СПС заборави да је чинила коалицију и да је урадила много добрих ствари, онда је то стварно ипак неизоставно за опаску.

 При чему је тај Закон о шумама за који су гласали и колеге из СПС и ја, прошао скупштинску процедуру такође са највећим бројем мојих опаски, примедби и жеља да буде другачији, али то је лична ствар која нема везе ни са чим, осим ако већ помињемо шта сте радили 2010. године. Били смо са вама у коалицији и заједно смо доносили све одлуке, укључујући гласање о Споразуму о стабилизацији и придруживању и то није тема којом ће се и ко из ДС бавити.

 Али када већ добијемо овакву опаску, онда је просто моја обавеза да вам одговорим, ви сте казали да се подразумева, ви сте нам казали да су вам то рекли правници, ви сте нам казали у свом говору. Можете да одмахујете главом, постоје стенограми. И да ми нисте рекли да се брзорастуће дрвеће подразумева, ја не бих имала потребе да смислим и да се сетим који још аргумент имам да вам кажем, јер се не подразумева. Онда поновите да то нико није рекао. Наше шуме не заслужују овакву расправу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само обавештење да сте потрошили време овлашћеног посланичке групе и део времена од посланичке групе. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Ако ишта политичка странка, као што је СПС у овом парламенту ради, то је вођење дијалога. Спочитавање да смо са неким били у коалицији или нисмо је апсолутно непримерено када је у питању СПС, јер било са ким када смо били у коалицији давали смо максимални допринос да се ураде квалитетне ствари. Због тога смо вероватно 23 године у власти, надам се да ћемо бити још толико и пута толико.

 Што се тиче самог приступа закону, овде имамо непотребну дискусију око тога да ли смо ми за шумски потенцијал или је неко други против тога или обрнуто. Овде постоји потпуно јединствен став, да се шумски потенцијал мора заштити. Имамо само једну опречну чињеницу око које очигледно не можемо заузети исти став, а то је да предлагач амандмана има само једну фокусирану тачку, а то су шуме са кратким периодом опходње.

 Ми кажемо да је и ова фокусирана тачка обухваћена предлогом закона и то само у члану 33. посебно, али комплетним законом обухваћена је и комплетна материја о којој се ради, дакле комплетни шумски потенцијал.

 Дакле, око те чињенице не можемо имати дилему и не можемо једни другима спочитавати да су једни против, а други за. Нама је јединствен интерес, али не нама него грађанима Србије да заштитимо шумски потенцијал.

 Не видим разлога да се неко љути, буни због тога што смо се ми определили да подржимо закон овакав какав, јер сматрамо да у закону постоје норме које у довољној мери штите шумски потенцијал, па и онај корпус који се односи на амандман предлагача.

 На крају, с обзиром да сам рекао да је душебрижништво за шуме требало да постоји раније, требало је и у коалицији са СПС и у коалицији ван СПС, јер је и тада могло да се деси оно што се сада дешава, а то су предлози који доприносе да се посебни делови шумског потенцијала заштите са већим степеном заштите.

 Странци „Зелених“ желим афирмацију, у сваком случају, не пет година, него много више, али сам исто тако срећан што нисмо били у власти у оном периоду који је најпогубнији део и времена потрошеног за уназађивање државе, а то је период после петооктобарских промена. Зато сам срећан што СПС у том периоду, на наше велико задовољство, није делила, партиципирала у било чијој власти, нарочито у том периоду који је допринео да сада морамо да променимо на боље све оно што је тада урађено лоше. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владан Милошевић. Изволите.

 ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Само овде да рашчистимо једну ствар. Очигледно је да сви имамо мишљење да треба подстицати гајење шума. Па Влада то и сада ради преко Министарства пољопривреде и Управе за шуме. И сада се деле саднице дрвета за људе који хоће да саде, да ли тополу, зависно од предела у којем се шума гаји, и сада то може да се оствари преко Министарства пољопривреде и Управе за шуме. Према томе, ту нема спора. Очигледно је да је ово све у закону наведено. Према томе, не видим чему сада оволика расправа око нечега што постоји већ у закону и због чега сво ово надговарање.

 Мислим да је о овоме требало размишљати, тј. о шумама у претходном периоду, када су уништаване стотине хектара шума. Нико се онда није јављао да каже – људи, хајде да заштитимо то. Сада смо сви постали одједном душебрижници, молим те, да ли ћемо садити или не. Па ево, постоји у закону, већ се то ради, људи.

 Изађите мало на терен, саде се тополове шуме. У мојој општини се саде тополове шуме. На Тари се саде четинари. Значи, зависно од предела где се сади узимају се саднице које одговарају том поднебљу. Према томе, људи, не видим потребу око чега ми више расправљамо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, напросто сам дирнут бригом из странке бившег режима за шуме и за обновљиве изворе енергије. Како је један од њих рекао – самообновљивих извора. Ја сам мислио да су обновљиви, али ће ме он својом дискусијом чак можда и убедити да то буду самообновљиви. Како ће то да буду самообновљиви не знам, али знам за обновљиве изворе зато што се они дају обновити, али да ли сами себе могу да обнове, то је мало теже.

 Србија има пет милиона хектара пољопривредног земљишта. За време владавине странке бившег режима, од обрадивог четири милиона и 150 хиљада хектара спали смо на три милиона и 300 хиљада, колико се максимално обрађује.

 Дакле, 800 хиљада хектара је остало необрађено, а то земљиште је идеално за обновљиве изворе енергије, за биомасу, чак повољније него шуме. Зато што се ради о земљишту које је некада обрађивано, које има приступне путеве, ту атарску инфраструктуру и на коме је лакше употребити машине и за сетву и за експлоатацију биомасе, а ја ћу говорити, рецимо, о чичоки, кинеској трски, мискантусу који на једном хектару садње годишње може да да енергије која замењује девет хиљада литара дизела. Сада замислите колика је економска штета на 800 хиљада хектара, уколико се на сваком од тих хектара може произвести енергетски потенцијал, односно биомаса која мења девет хиљада литара дизела по хектару.

 Ако узмемо само половину тога, можемо лако да израчунамо да је на 400 хиљада хектара промашај због тога што неко на време није испланирао производњу биомасе на тим површинама, неко ко је допустио да се те површине запусте, да се више не обрађују, да села изумру, да нема ни вредних руку које то могу да обраде, само на тих 400 хиљада хектара на половину од запуштеног пољопривредног земљишта је енергетски потенцијал који мења 360 милиона литара дизела.

 Сада погледајте колико би нам мање требало новца за увоз разних енергената да у претходном периоду странке бившег режима нису допустиле да својом пољопривредом и другим земљишним политикама и другим политикама то земљиште које је требало да донесе приход ставе на одређен начин у расход, односно да нам сада треба брдо новца да се то земљиште занови и да поново буде обрадиво.

 Како су они делили бол за умрлим председницима, како су делили некад власт са неким, то у овом тренутку није битно. Како они сада цене брзорастуће дрвеће, рецимо поред друмова итд, кога нема јер је исечено, које не може да нас штити од ветра, па кад нас не штити од ветра, онда зими имамо такве наносе снега, а кад неко покуша да помогне у том снегу, они га исмеју.

 Углавном, за све оно што су погрешили, што су згрешили, за све оне ветропаркове за које су олако дали дозволе, а при томе нису мислили на биомасу, већ ветар је најбољи, он не диже пољопривреду, узмете ветрењачу, дате бившим министрима енергетике и њиховим рођацима дозволе, папире, онда дате финансијском директору странке бившег режима, дате му дозволу и, гле чуда, Миодраг Костић добио ветропарк. Те дозволе нису издале овдашње власти, те папире, те локацијске итд, то је затечено стање.

 Ја сам о томе говорио 31. октобра 2012. године. Питао сам министарку енергетике шта ћемо предузети по том питању? Наша кривица и кривица Владе је што тада нису озбиљно схватили моју дискусију и схватили да енергију од ветра треба да платимо три пута више него што је продамо грађанима. Значи, уколико је продамо за четири или пет евро центи произвођачима енергије од ветра, овима што хоће да осветле Србију, па су зато подизали ветропаркове, њима морамо да платимо 15-16 евро центи.

 Уместо, кад су се већ залагали за биомасу, да су те папире издавали за производњу енергије од биогаса, од биомасе, па на такав начин повукли пољопривредну производњу, а онда из те пољопривредне производње, рецимо чичока, она може да служи и за производњу енергије и за исхрану стоке, онда би помоћу тога подигли сточарство, кад би производили енергију од биомасе, прерађивачку индустрију и неке друге делатности, па би из пореза на плате, ПДВ итд. било новца да ту врсту обновљиве енергије платимо, јер је уједно произвела порез одакле можемо да дотирамо привилеговану цену електричне енергије.

 Не, они нису хтели да повуку пољопривреду, они су хтели да осветле Србију, да повуку ветропаркове, да машу овде рукама, праве промају. Побиће пензионере позади тако, млатарају рукама да то производи у сали промају. И они сада причају о обновљивој енергији. Кад су већ толико волели биомасу и пољопривреду, што су онда дозволе давали искључиво за соларну енергију, а најрадије за ветропаркове?

 Да вам то прикажем, то значи овако, да само онај проблематични папир, који они зову прислушкивање, да би сада ми то дозволили да се уради до краја, ми би морали сваке године да дотирамо са 100 милиона евра произвођача те енергије од ветра, уколико би дозволили да се на пречац то уради. Стога, њихова намера није била да докажу неку аферу о прислушкивању, већ им је намера да изврше притисак да се издају дозволе за њихове унапред преузете обавезе према некоме ко је њихово време хтео од ветра да произведе новац, без производње биомасе и да тако напречац, на брзину заради. То је био разлог зашто су они подигли овакву буку, јер су супротном ће морати да враћају паре.

 Зато се чудим да неко ко није хтео енергију од биомасе, већ је хтео само од ветра, да се оволико залаже да се ту спомињу умрли председници и неке раније коалиције. Ја ћу да их подржим у свим тежњама за брзо растуће дрвеће, за обнову појасева око друмова, за обнову шума, за производњу биомасе, за брзорастуће дрвеће ћу да их подржавам увек, али се бојим да су они брзопадајућа странка. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 Господине Брадићу, немате право на реплику. Нисте поменути.

 (Благоје Брадић: Како немам. Како ме није поменуо, уважени колега.)

 Рецимо то, што је колега рекао да се маше рукама, да се могу пензионери повредити, не видим пензионере иза вас да могу да помислим да то мисле на вас.

 (Благоје Брадић: Не, није то разлог. Молим вас, дајете ми реплику да објасним.)

 Ја не могу тако да тумачим. Ја морам да поштујем Пословник, господине Брадићу. Ја знам да је вама сада жао што не припадате некој другој посланичкој групи која има више времена на располагању, али ја ту не могу ништа.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Само кратко. Пошто је овај амандман који је написан потпуно непотребан, а у образлагању је говорено, између осталог, и то како се на тај начин залаже за веће улагање, за инвестиције, за субвенције итд. морам, само све колеге које се позивају на неко искуство и на рад у парламенту да обавестим да се овај закон тиме уопште и не бави.

 Када дође Закон о буџету, онда се тиме бавите и онда о томе говорите, али увек будите спремни на то да када се говори о томе у шта треба улагати, и зашто из буџета треба нека средства наменити, увек треба да будете спремни да кажете где ће се смањити, у којој области? Да ли у просвети, да ли у здравству, да ли у социјалним давањима, морате да будете спремни да кажете…

 (Председавајући: Молим вас, господине Брадићу, немојте да добацујете. То вама не приличи.)

 Не смета мени, нека добацује било ко, ионако сам гласнији и народ мене увек боље чује. Џабе им добацивање, тако да немам тај проблем.

 Значи, на све то мора да се буде спреман и то да се образложи. Немојте више, када доносимо Закон о буџету, а ускоро ће нам доћи нови буџет, да говоримо о томе, треба овде, треба овде, па наравно, треба свугде. Зато буџет и постоји да се распореди. Када кажете – треба ту, онда кажите одакле ћемо наћи паре за то и са које ставке ћемо скинути.

 Ја вам сад кажем, везано за нешто што је говорила, и рећи ћу намерно име, уважена колегиница Гордана Чомић, јер се са многим стварима слажем које је овде рекла, рецимо у француском закону, мислим да сам једном приликом о томе разговарао и са директором Управе за шуме, о пољопривредном земљишту, а то се не тиче овог закона, и рецимо то да размисли Министарство пољопривреде, као могућност, али мора се опет наћи субвенција о којој говорите као могућност да то урадимо.

 У француском закону због мање шума, лошијег станишта, животне средине предвиђено је да 2% пољопривредног земљишта на сваком хектару, 2% буде пошумљено или урађена ремиза. Због чега? И због животне средине, а и због дивљачи која нема где да се сакрије. У Војводини је катастрофа по том питању, јер имамо и узурпаторе који ору шта стигну.

 Када причамо о ветрозаштитним појасевима, колегиница док је била председник општине Ковин, неколико ветрозаштитних појасева је засадила, ма није прошло неколико дана, неки узурпатори су то узорали и нису били кажњени. То се ради у Војводини, има локалних самоуправа које то ураде, али џабе, не контролише се на прави начин, јер контролише по старом закону тржишна инспекција.

 Онда прође тамо неко, то узоре. Нико не контролише да ли је парцелу на прави начин или није и немамо ветрозаштитне појасеве. То је чињеница. Значи, морамо то на неки други начин да регулишемо.

 Мој предлог је да можда Министарство размисли да донесемо lex specialis закон. Закон о ветрозаштитним појасевима и њему све да предвиде. Је ли тако?

 (Гордана Чомић: Тако је.)

 Ево видите. Слаже се колегиница, lex specialis и да решимо то питање, да више немамо одношење хумуса, да немамо ове проблеме са мећавама зимским, са чудима која се дешавају и да Војводина остане плодна.

 Они којима је стало до профита могу ваљда да се одрекну од 100% профита, 2% да бисмо имали бољу ситуацију са животном средином и да спасимо ту земљу да можемо много дуже да је обрађујемо, а не да цела Војводина постане Делиблатска пешчара, једног дана, што је тенденција. Значи, ево да размислимо да донесемо lex specialis.

 То су конкретне ствари, а немојте ту демагогију дајте ми овде да субвенционишемо, дајете онде да субвенционишемо. Реците, конкретно шта, кад, како, од чега треба да се скине или немојте да подносите овакве амандмане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Гордана Зорић.

 ГОРДАНА ЗОРИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштована министарка са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, већ доста дуго расправљамо о овом амандману, а мислим да је заиста непотребно јер просто бих желела ради посланика који можда не знају и ради јавности да кажем шта у ствари подразумевају ове шуме са кратком опходњом и шта би онда у пренесеном смислу требало унети у закон.

 Шуме са кратким периодом опходње код нас су бела топола и црна домаћа топола и врба. То би значило када бисмо усвојили овај амандман, пренесено да у закон унесемо да су посебне шуме тополове, домаће тополе, беле и црне, и врбе.

 Консултовала сам се са струком и речено ми је да гајење домаће беле тополе и врбе и црне тополе је економски неисплативо, зато се гаје клонови који поред производње биомасе имају и неку индустријску вредност јер се из тога извлаче трупци, а такође остаје биомаса која може да се искористи за оне потребе, за енергетске потребе.

 Тако да мислим да стварно нема потребе да више расправљамо о овоме. Гајене шуме спадају у привредну делатност. Према томе, ако се шума користи за енергетске потребе, колико то некоме одговарало или не, али то спада у привредну делатност.

 Значи, експлоатација шуме за енергетске потребе спада у привредну делатност. Да ли ће се она користити необрађена или као пелет или на неки други начин, то је потпуно небитно. Све је ово имплементирано у закон, тако да мислим да заиста нема потребе да више расправљамо о овоме да је онако како је закон дат у предлогу, односно у члану 2. закона у предлогу, сасвим је прихватљиво и мислим да треба тако усвојити. Српска напредна странка ће свакако гласати за такав предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Младен Лукић.

 МЛАДЕН ЛУКИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Осврнуо бих се на то шта су то у ствари привредне шуме. Привредне шуме су шуме које првенствено служе за трајну производњу дрвета и других шумских производа. Тако да у самој дефиницији привредних шума обухваћене су и шуме са кратким периодом опходње као и остале.

 На 2.252.000 хектара у Србији су шуме, од тога за 1.700.000 хектара шума су привредне шуме, што значи да се за њих доносе планска документа, тј. основе и годишњи планови газдовања из којих наравно се види шта се планира и која производња. Да ли је то дрвна маса од шума са кратком опходњом или неких других. Захваљујем.

 Извињавам се, само да допуним, да не останем недоречен.

 У свом излагању малопре сам рекао да нисам видео у овом предлогу измена и допуна закона нигде ограничавајући фактор за сопственике и кориснике шума да не производе шуме са кратким периодом опходње. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко, овим амандманом, наша намера је била да не сме да се омогући да чиста сеча не сме да се врши ако не постоји у плану газдовања шума.

 Овде се предвиђа да је довољна и сагласност надлежног министарства за послове шумарства, а ми сматрамо да чисту сечу, коју би министарство одобрило за постављање електроводовода, цевовода, ПТТ водова, гасовода, жичара и других сличних радова, као и сечу на одлагалиштима пепела, не сматра промену намене шуме, што је недопустиво.

 Управо ове све сече мењају намену шуме и не видим никаквог јавног интереса у томе што ће сутра, ви волите да говорите у том будућем времену, што ће сутра нека компанија која се бави електроводовима бити приватна, ту не видим никакав јавни интерес, цевовода, нека компанија која гради жичаре сад по Копаонику, по Старој планини је градила жичаре, и због тога, да би она градила, а то је из оног времена када нисте ви били и много тога сте у праву, него неки други су били на власти и дозволили, али и ви сте волели тог министра да увучете код себе у власт, јер је он уништио Стару планину по опробаном капиталистичком методу. Знате на кога мисли, онај што је преко Завода за заштиту природе уништио природу Србије, он и његова странка.

 Ми заиста, нема их сад нажалост овде у сали, или на срећу. И заиста ми у нашим амандманима имамо по једну фокусирану тачку трудећи се да поправимо закон, али закон има све тачке расплинуте и недовољно јасне. Биће овде предлога из позиције у амандманима које ћемо прихватити, које брину, за разлику од интерпретације неких мојих колега, брину о шумама, или у туђем дворишту или у нашем дворишту, не о шумама, него о стаблима, извињавам се.

 Бар говорим у своје име, Зелени ће неколико тих амандмана прихватити, мада их је и Влада у добром делу прихватила, али аргументи који се овде чују су толико конзервативни и нееколошки, да то више личи на рани капитализам 19. и 20. века него на 21. век.

 Овде нема ни „З“ од зелене економије, овде нема ни „Ц“ од циркуларне економије, овде нема ни „З“ од заштите животне средине. Ови закони који долазе у Скупштину су парадигма једне антиеколошке политике која се води већ четири године и једне антиеколошке политике коју смо, да кажем, чији смо сведоци већ 25 година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем председавајући. Просто слушам, сада смо тек на четвртом амандману, трећем неприхваћеном, али оно што мене брине јесте што подносилац амандмана има изгледа једину фокусирану тачку, а то је како променити намену шуме. И то сам видела и у првом амандману и ево и сада.

 Дакле, како је изменити што пре. Тражи се у амандману да се врши промена намене шума само зато што ће се вршити чиста сеча, усад, изградња одређених објеката. А овде је јасно напоменуто о каквим објектима је реч. И ја ћу, овако због јавности да поменем, то су објекти од јавних интереса, не приватног.

 Дакле, уз сагласност министарства, значи, геодетски радови, геолошка истраживања, научно-истраживачки огледи и наравно, под условом, ако се тиме не угрожавају приоритетне функције шуме, а зна се шта су приоритетне функције шуме. Затим, отварање противпожарних линија, тј. коридора против шумског пожара, затим, сузбијање биљних болести и штеточина и еколошких акцидената, поновног коришћења копова и одлагања пепела на површинама које су раније рекултивисане.

 Оно што је јако битно рећи је да, на неким местима, у овим напоменутим објектима, када се отвори коридор, он накнадно услед више, ако не постоји потреба да он и даље буде ту, као што је отварање нпр. противпожарног коридора, он касније може да се затвори. Зашто бисмо мењали намену шуме због тога.

 Значи, предлагач просто брзински жели да промени намену шуме, зато су ми негде нејасни ваши мотиви зашто ово тражите, зато што, и друга ствар, код експлоатације, када су рекултивисани терени, ако се већ ради о некој мало већој површини, ово остало, ПТТ водови, то су коридори.

 Дакле, рекултивисано земљиште углавном се не користи више за привреду јер се зна да се на дубљим слојевима налази отпад, тако да у принципу, оно касније и може опет послужити у највећем броју случајева опет у исте сврхе.

 Тако да просто не видим зашто би се овај амандман усвојио и није добронамеран и жао ми је због тога. Мислим да ипак Влада и Министарство чувају интересе шума. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Да не понављам што је рекла колегиница, али заиста овај амандман, мислим колега да кад све погледамо шта је јавни интерес, скијалишта наравно да не могу ући у тако нешто што можемо назвати јавним интересом, али ако говоримо о ПТТ водовима, о коридорима, као што је рекла колегиница, за енергетику, за пренос струје, што нема везе да ли је дистрибутер приватан или не. Не разумем зашто сте то рекли. Да ли је дистрибутер приватан или не, па то је потпуно ирелевантно. Тржишна привреда је овде заступљена, реалан сектор је ваљда равноправан са јавним сектором, то све, идемо у ЕУ.

 Значи, аргумент вам баш и не стоји. Неки приватник ће да прави далеководе, или да поставља, да преноси, па он то не може да уради без дозвола државе, без планских.

 Али, опет причамо о нечему што се тиче, пре свега, руралне средине. И ми желимо тамо народ да задржимо. Па тај народ мора да има исто све као и у граду, мора да има асфалт, мора да има гас, мора да има струју, мора да има интернет везу, и млади морају да имају све исто као и у граду, можда чак и боље, да би остали тамо да живе јер су нам потребни.

 Да би водили рачуна о тим шумама, да би водили рачуна о тој екологији тамо, да би развијали еко-туризам, да би могли да живе од сточарства на тим планинама, да би моли да живе од еко-туризма, ми морамо да им обезбедимо све. Све подједнако.

 Који ће вам страни туриста доћи на Стару планину коју сте поменули, говорили сте о господину Динкићу, разумео сам, и много тога је, када неко тако крене са неким својим планом а не води рачуна о свим детаљима, наравно да се начини штета као што је у једном делу начињена Старој планини, али ако желимо да неки страни туриста Немац, Енглез, причамо и о туризму, дође на наше планине, па не очекујемо ваљда да нема струју, јер то ни он не очекује и не очекујемо ваљда да нема Wi-Fi конекцију, мрежу, да буде увек у току са својим пословима, са својом родбином, са својим пријатељима итд. Интернет конекцију било коју.

 Све је то потребно. А у закону јасно пише – ако је већи јавни интерес од накнаде коју добијамо за, само ако је већи јавни интерес. ваљда рачунамо да смо сви довољно одговорни људи да поштујемо, када пишемо закон, да поштујемо норме.

 Знам да ће неко рећи – Па није баш увек тако; али мењамо наше друштво, отварамо поглавља, преговарамо, ући ћемо у ЕУ брзо захваљујући Влади господина Александра Вучића.

 И зато је и ово добро предвиђено, правимо одговорно друштво и врло је јасно. Нећу рећи да вам није добронамеран предлог, још нарочито као некоме ко припада Зеленима. Мислим да ви добро мислите, али у овом тренутку нисте добро измерили шта је, добро желите у ствари, али нисте добро измерили шта је вредност јавног интереса и шта је вредност накнаде за исечену шуму у том случају. Значи, јавни интерес ако је већи онда нема проблема, јасно пише у закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Само врло кратко. Колеге су углавном слушале, очигледно нису прочитале последњи пасус. Предлагач овог амандмана тј. пре свега Зелени Србије, а заједно са СДС и ЗЗС, значи предлагачи овог амандмана захтевају и предлажу да се радови у горе наведеним областима означе као чиста сеча која за резултат има промену намене шуме.

 Значи, нико се не залаже да не буде радова и нико се не залаже да се мења намена, него ако ви то радите да је онда то промена намене шуме и да се за то обавезно плаћа накнада која служи за подизање нових шума. А то да ли ће неко да утврди да ли је већи јавни интерес или је мањи, у сваком случају јавни интерес ако постоји платите накнаду, подигните нове шуме и прођите куда хоћете, али не можете да уништавате природне ресурсе без накнаде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Само да одговорим колеги. Управо се ради о томе, нема потребе мењати намене шуме, овде се ради о малим површинама. То су углавном коридори, просеци кроз шуме који не мењају основну функцију шуме. А када бисмо променили намену шуме имали бисмо озбиљније последице него што је накнада.

 Просто, накнада за тако малу површину за посечену шуму, промена намене шуме је безначајна у односу на то какав је јавни интерес и колико је битно да та шума задржи своју намену и своје основне функције. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, председавајући. Баш зато што су мале површине платите накнаде и подигните неке исто тако мале површине, али немојте уништавати шуме, а поменути бивши министар је Стару планину управо тим малим просецима уништио. Стару планину апсолутно је довео до ерозије и до деградације која не може да се заустави, а верујте да то може да се уради и са далеководима и са водовима.

 Зато, прођите куда хоћете, али платите оно што сте узели од природе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Бошковић Богосављевић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОШКОВИЋ БОГОСАВЉЕВИЋ: Суштина је да се не мења намена шумског земљишта. Дакле, ово се ради о чистој сечи у уском појасу за посебне инфраструктурне објекте који су у општем јавном интересу, чији је интерес већи него што би била накнада.

 Када бисмо узели накнаду за тако малу површину, када бисмо је одредили, је ли тако, то би значило да ми ово земљиште преводимо у неку другу категорију, у грађевинско, у пољопривредно итд. Али, то се неће десити и не дешава се са овим нашим предлогом зато што остаје шумско земљиште.

 Ради се, дакле, о уском појасу, о линијским објектима, о чистој сечи, а ви добро знате да, рецимо, испод далековода имамо шумско земљиште и могу да расту четинари.

 Просто, желим да знате да је суштина амандмана у томе да не желимо накнаду, јер не желимо да мењамо намену шумског земљишта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо министарко.

 На члан 8. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Ред је да прогласим још једну победу нас из опозиције, будући да је ово још један прихваћени амандман нас народних посланика Нове странке, поштована господо.

 Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће и гости из Министарства, госпођа Бошковић Богосављевић сигурно то не зна, није јуче пратила седницу, она је данас наша гошћа, јуче смо имали једну напорну расправу овде поводом другог закона.

 Скоро до поноћи смо остали, поштована госпођо Бошковић Богосављевић, тако да ја само вама сугеришем да разумете можда мало и одсуство концентрације, пре свега, посланика из владајуће коалиције, али ми смо апсолутно усмерени ка расправи о садржини овог предлога закона поштована господо.

 И као што је и ред оваквим приликама, најпре да подсетим народне посланике око извесне статистике поводом нашег амандмана на члан 9, поштована госпођо Бошковић Богосављевић. Народни посланик Зоран Живковић и ја, поднели смо на овај предлог закона укупно седам амандмана поштована господо.

 Од ових седам поднетих амандмана, и то заиста у колико се пореди овај број са бројем амандмана које смо подносили на неке друге предлоге закона, као што је на пример јуче био случај, то је мали број амандмана. То сигурно говори мало и о томе каква је садржина предлога закона.

 Од ових седам поднетих амандмана, поштована господо, прихваћена су четири наша амандмана и амандман на члан 9. је један од ових четири прихваћених амандмана.

 Поштована господо, важно је овде да напоменем као и једну врсту резиме нашег досадашњег рада за ових годину и по дана, не само ове недеље, да смо ми народни посланици Нове странке, госпођо Бошковић Богосављевић, шампиони у подношењу амандмана, али и у прихватању амандмана.

 Ми смо укупно за ових годину и по дана, да подсетим народне посланике овде, поднели 1602 амандмана. Од ових 1602 поднета амандмана, прихваћено је госпођо Бошковић Богосављевић, рачунајући и ова четири амандмана које сте ви прихватили 128 амандмана.

 Даме и господо народни посланици, када се овај број прихваћених амандмана пренесе у проценте, то износи 7,99% прихваћених амандмана.

 Овим приликама обично следим једну аналогију и овај проценат од 7,99% прихваћених амандмана везујем за подршку коју у овом тренутку Нова странка има у бирачком телу наше Републике.

 Закључујем следеће, поштована господо, нама је, народним посланицима Нове странке, била довољна година и по да обезбедимо за наредне ванредне парламентарне изборе стартну подршку бирачком телу од 7,99%.

 Ја сам задовољан, поштована господо и ја сада разумем, у реду је, наравно, сада разумем зашто председник Владе не подноси ту оставку, иако је она била најављена, јер 7,99% само Нова странка као стартна позиција на ванредним изборима, па наравно да је претња овој владајућој већини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, господине Павићевићу, зашто нисте рекли, ја сам очекивао од вас да ћете да кажете да је прихваћено четири амандмана од седам и да је то 57,14% и да ви сада имате 57,14% у бирачком телу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам реалан човек, господине Бечићу. Живим у реалности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да је то бољи показатељ, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине Бечићу, нисам у имагинацији сада. Ја реално сагледавам и саопштавам. Седам запета деведесет девет је реалност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, господине Павићевићу, када причамо бајке, дај да их причамо до краја.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мени господин Вучић прича бајке, он је по томе познат. Ја реално, господине Бечићу.

 Али ево сада да покажем народним посланицима, на примеру овог амандмана шта су биле наше интервенције и чега се тичу наше интервенције поводом ових четири прихваћених амандмана.

 Ево, поштована господо, ја сада овде да покажем и да саопштим госпођи Бошковић Богосављевић да ценим једно пажљиво читање и овог амандмана, уважавање нашег образложења, а сада ћу да кажем који је то разлог због којег то веома ценим.

 Ми смо на пример приметили да у члану 9. који се тиче претходног закона из члана 16. да стоји једна грешка у једној речи и ми смо сматрали неопходним да када смо уочили ту грешку, реагујемо на уочену грешку.

 Једна реч која је гласила „на којима“ треба да се замени речју „на којој“. Ми смо образложили зашто је то важно, госпођа Бошковић Богосављевић је то прихватила.

 Зашто веома ценим и ово пажљиво читање образложења и прихватање овог амандмана? Зато што, поштована господо, једна запета, једна тачка, било који знак интерпункције, једно слово, реч или реченице, све то чини оно чиме се ми овде бавимо, а ми се овде бавимо, поштована господо, законодавним радом.

 Законодавни рад подразумева да морамо да будемо толико прецизни да законе третирамо скоро као белутке, да темељно истражујемо, проучавамо, припремамо, пишемо, како се не би десило да у било ком сегменту, поштована господо, било који предлог закона има било какву непрецизност.

 Дакле, наши предлози закона који се усвајају овде на крају као закони, морају да буду потпуно прецизни. Госпођо Бошковић Богосављевић, ово усмерење ка прецизности третирам као усмерење ка поштовању једног од највећих начела нашег уставног система, наше Републике, поштована господо, а то је начело, господине Бечићу, које је евидентирано у члану 3. Устава Републике Србије, а које гласи, верујем да након годину и по дана подсећања на ово начело нема више ниједне гошће, ниједног госта, нити народне посланице и народног посланика који не зна за то начело. То је велико начело владавине права, поштовано господо.

 Шта је моја идеја? На основу те идеје предлажем нешто госпођи Бошковић Богосављевић. Госпођо Бошковић Богосављевић, мој предлог је да убудуће чак и спречимо расправу која ће се тицати овакве врсте измене закона. То ћемо урадити ако предлози закона буду и језички и супстантивно најпрецизнији. Ево, то је мој предлог. Мислим да нема разлога да се не сагласимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потрошили сте ваших седам минута.

 Напоменуо бих да оно што говори председник Владе са уважавањем и са пажњом слушају и у Европској унији и у Америци, а ви то што кажете, то није уопште у овом случају релевантно. Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Ево, само једна реченица, пошто не знам ове аргументе које смо слушали све време, 7%, 50%. Није проблем, имаћемо локалне изборе, покрајинске изборе. Спремни смо да изгубимо од Нове странке, али да изађе сама на изборе и да освоји 50% или 7% гласова, сама без коалиције. Ми нисмо толико јаки, ми ћемо и даље у коалицију са нашим коалиционим партнерима и пријатељима, али ви сами, па победите господина Вучића и Српску напредну странку. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Реплика на Нову странку? Извињавам се, госпођо министар, само једно објашњење господину Павићевићу. Жао ми је, али ви нисте посланичка група да бисте имали право на реплику када се помиње Нова странка.

 Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 То је једна жеља коју, нажалост, не можемо да вам помогнемо, никад остварена и никад неће бити остварена.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желела бих само да кажем да су прихваћени амандмани заиста амандмани који се односе на словне грешке или чак грешке у падежу, али грешке које су резултат вашег недовољног разумевања, а опет желела бих да кажем да сваки закон након усвајања у скупштинској процедури иде на дораду. То су те правно-техничке редакције пре него што буде објављен у „Службеном гласнику“, тако да моја захвалност вама је у име оних који би требало то да раде после нас.

 Значи, ви сте им у сваком случају добро помогли, доста сте им помогли, не морају да буду тако будни, јер ви заиста сваки зарез откријете тамо где га нема. У том смислу, хоћу да кажем која је суштина ваших амандмана. Још једном вам се захваљујем у име оних којима олакшавате посао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ово је само захвалност на вашем труду, на вашој техничкој редакцији, тако да немате право на реплику.

 (Владимир Павићевић: У име владавине права, у име техничке редакције.)

 Духовито.

 Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Само две реченице. Поводом овог амандмана, на једној од прошлих седница Скупштине сам предложио да предлагач амандмана промени радно место, пошто се није показао као добар посланик, у смислу суштине амандмана, да му Народна скупштина додели друго радно место – лектора.

 Међутим, повлачим тај свој предлог, јер сам видео данас да у многим амандманима се није показао граматичко-језички, па ево, ни у техничким, осим у једном делу, него му предлажем да се врати на факултет за доцента, а не више за доцента, него за библиотекара. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Павићевићу, имате право на реплику, пошто је ово ипак мало померило вашу сујету.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће и гости из Министарства, обавештавам пре свега народног посланика господина Марка Атлагића да сам ја у марту ове године узео мировање на Факултету политичких наука Београдског универзитета зато што сам, поштована господо, за разлику од многих људи који обављају низ јавних функција, закључио да ево ја, са мојим скромним капацитетима, способностима и могућностима, не могу два посла, одговорна посла, да обављам у исто време. Ја сам размишљао како сада ту да се определим и изабрао сам да сада радим овај посао у Народној скупштини.

 Мислим, поштована господо, и верујем да је то сада и утисак, и не само утисак, него и суд већине народних посланика овде да овај посао у Народној скупштини радим максимално посвећено и одговорно и ово наше усмерење ка припреми амандмана је један од доказа за то. Не верујем да око тога може да има дилеме.

 Такође, хоћу да кажем овде, да и треба у име извршне власти нпр. неко да нам каже – хвала за такво делање у Народној скупштини, али не у име правно-техничке редакције, поштована господо, него, господине Атлагићу, у име овог великог начела владавине права.

 Као народни посланик не могу да се ослоним највише на некога другога када је моја обавеза да радим овај посао. А, када се тиче учествовања на изборима, у коалицијама и самостално, Нова странка је једина странка која има такав програм реформе политичких институција, која третира повећање процента за цензус за коалиције. Па, што не разговарамо о том предлогу, па не усвојимо га, господине Шормаз, него идемо у колонама од десеторо, као што ради ваша странка? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сада сте ме стварно разочарали, господине Павићевићу. Да ли ви то критикујете уваженог професора председника Покрајинске владе због више функција и професорске функције? Па, ви сте ипак на тој листи изабрани, немојте, молим вас.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Уплашио сам се да ме нећете прочитати, па да немам право. Захваљујем се, уважени председавајући.

 Поштована министарко, овај амандман, наша жеља је била да у једном делу сопственике шума, који су физичка лица, до површине од 30 хектара, а за оне који су на недовољно развијеним подручјима Републике Србије до 50 хектара, да на неки начин стимулишемо или ослободимо и у другом делу, да санација површина која је оштећена дејством природних непогода и израда и доношења плана санације у случају када су сопственици шума физичка лица, да се врши на терет буџета Републике Србије, односно АП.

 Видели смо образложење, у члану 45, како наводите, заиста се третира ова област на врло сличан начин. Али, разумете која је била интенција овог амандмана. Мислили смо да ове мере могу да се финансирају из буџета. Добрим делом је то предвиђено у овом члану 45. Учинило нам се да можда појаснимо позицију сопственика физичких лица.

 Да кажем, предлагач закона иначе предвиђа средства у буџету за ове намене. Нама се чинило да остаје нејасно шта је са финансирањем мера када су у питању сопственици из категорија власника за које се доносе програми развоја, а не основе развоја и за које услуге пружају јавна предузећа која газдују шумама у државној својини.

 Образложио сам овај амандман, али слажем се и са чланом 45. и образложење одбијања амандмана је сасвим прихватљиво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

 На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко, поштоване колегинице и колеге, овде заиста за члан 12. став 2. наш амандман каже да се „брише“ са жељом да програм развоја шумарства треба да се усваја у Народној скупштини Републике Србије. Ово је оно о чему причамо, да кажем, већ неколико пута у Скупштини Републике Србије.

 Као Зелени Србије о овом питању причамо већ три и по године. Чини нам се да је лоша пракса која је важила у овом парламенту ранијих година и деценија да долазе само предлози закона без подзаконских аката. Да, мислимо да је лоша пракса и да се програми развоја одређених области и пољопривреде и шумарства и водопривреде и животне средине, одрживог развоја разматрају само на Влади или на неким полудиригованим или изолованим јавним расправама. Било је таквих случајева.

 Наша жеља је да овим брисањем овог става 2. овог члана у ствари скренемо пажњу на то да је потребно да програми развоја, у овом случају програм развоја шумарства, мора да усваја, да разматра Народна скупштина. Можда је то дефинисано неким другим законима другачије.

 То није добра дефиниција, боље је и за парламентаризам и за демократију, боље је и за овај парламент и за нашу Владу да се закони, подзаконски акти разматрају у истом пакету, да знамо који су то подзаконски акти који излазе из закона, који би били правилници или нешто друго, да је то боља, лепша и снажнија, да кажемо, демократија, него ово што имамо уназад 20 година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани посланиче, ценим ваше размишљање и мислим да имате право да будете уверени да је ваш предлог бољи у односу на наш, али оно што је нас руководило када смо предложили овакву одредбу члана Предлога закона, то је да Влада спроводи политику у различитим секторима. Дакле, Влада спроводи политику и у Сектору шумарства.

 При томе треба имати у виду да се ради о једном стратешком документу, документу који је уско специјализован, хоћу да кажем да је струка та која га препоручује и предлаже Влади. Дакле, стратешки документ са Акционим планом, мислим да је наше решење у овом случају целисходније, а опет кажем да ценим ваше мишљење, али просто ми смо остали при овом уверењу да је за практично решење много боље и целисходније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац. Захваљујем.

 На члан 18. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Младен Лукић. Захваљујем.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће, поштовани гости из Министарства, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 26. Тим амандманом сугерисали смо да се после речи „оружјем“ додаје једна запета“.

 Госпођа Бошковић Богосављевић одговорила нам је да не може да прихвати овај амандман и образложила и ми прихватамо образложење које нам је послала госпођа Бошковић Богосављевић, али уз само можда још једно прецизирање.

 Када већ имамо прилику да расправљамо прецизно о законима, речима и реченицама, можда и ради грађана, који можда ово прате, ради прецизности госпођа Бошковић Богосављевић, не знам зашто сада негодује, а ја ради прецизирања, амандман се не прихвата пошто је део реченице, итд. употребљен као одредба предиката тј. као група речи која чини синтаксичку целину са предикатом. Тачно је. То се иначе зове предикатски скуп.

 Ја сам се посебно консултовао око ових питања и са госпођом Јерков, која је иначе завршила српски језик и лингвистику, која познаје ову материју веома, и ми смо закључили да је ово једна прилика да нешто што је тачно саопштено само додатно прецизирамо ради додатне едукативне функције коју ми можемо овде да имамо.

 Дакле, поштована господо, ово што је врло фино образложено, да се не прихвати наш амандман, зове се предикатски скуп. Мислим да је веома добро да овакве прилике користимо ради овакве врсте прецизирања и упућивања грађана у то колико се ми озбиљно бавимо законодавним радом у Народној скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако дозволите да приметим, јуче сте ипак имали већу инспирацију. Реч има народна посланица Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Ја бих само желела у име посланичке групе СПС да се захвалим посланику Павићевићу што су прихватили образложење за одбијање амандмана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

 На члан 30. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

 На члан 36. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

 На члан 28. амандман поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Учинило ми се да сте рекли члан 28. Члан 38, да ли је тако?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, члан 38.

 ИВАН КАРИЋ: У овај амандман смо желели да унесемо онај савремени дух законодавства и легислативе који нам долази из ЕУ. Тај савремени дух има везе са заштитом животне средине, са зеленом економијом, са циркуларном економијом. У том смислу јесте предложен овај наш амандман. Хтели смо да кажемо да шумама у државној својини могу да газдују јавна предузећа, установе и привредна друштва чији су оснивачи Република, односно АП и локалне самоуправе, без обзира да ли су до доношења овог закона газдовали.

 Дакле, наша жеља је да се шири круг оних који могу да газдују у државним шумама које већ постоје. Код газдовања новоподигнутих шума, не само у заштитним појасевима, уводи се могућност да и приватна привредна друштва, инвестициони фондови, задруге, земљорадничке задруге које инвестирају у пошумљавање на основу јавног конкурса и основе газдовања шумама, газдују шумама подигнутим на необраслим и запуштеним еродираним шумским земљиштима у државној својини.

 Разумемо ваше образложење да се овај амандман не прихвата из разлога што се предлаже нови концепт газдовања државним шумама, али управо ми нисмо задовољни ни основним текстом закона. Као Зелени Србије мислимо да овај закон системски мора да се измени, да то морате да урадите што пре и да није довољно добар ни онај који је претходно урађен, да системски приступ управљању шумама, заштити животне средине и концепту економије мора у Србији да се мења. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандмане су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко, уважене колегинице и колеге, још један, како сте га ви окарактерисали, системски амандман.

 Ми заиста сматрамо да оно што смо говорили у начелној расправи, да не постоји довољно добар однос према заштити животне средине и према природним ресурсима, да ми то морамо да мењамо, да сте један део тог стања наследили, посебно када се ради у области природних ресурса.

 Ми се овде заиста залажемо за национално обавезно осигурање и реосигурање шума од ризика настанка штета као последица природних непогода у свим облицима својине. Тај проблем смо увидели приликом поплава 2014. године. Морамо да покажемо, докажемо, уверимо наше грађане да се другачије односе према приватној својини, према својини, али и према општем добру и према природним добрима.

 Због тога мислимо да мора да се мења систем и однос према газдовању у природним ресурсима и наша намера је да се за шуме у свим облицима својине обезбеди обавезно национално осигурање и реосигурање од штета насталих услед природних или еколошких непогода, а корисник накнаде штета од осигурања био би буџет Републике Србије, односно АП, у зависности од тога да ли се издвајају средства у буџетима Републике или аутономне покрајине.

 Понављам, мора да се системски приступи изменама Закона у управљању природним добрима и у заштити животне средине. Било би добро да се овде увело обавезно национално осигурање и реосигурање шума од штета које настају као последица природних и еколошких непогода и катастрофа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим само да кратко појасним. Оно што ви предлажете овим амандманима, истина, ви сте већ то у једном делу и рекли, ви предлажете и нови концепт управљања и нови концепт финансирања. То су заиста велике промене, системске промене, промене које, да би биле предложене, морају да буду предмет једне широке анализе, интерсекторске анализе, где би се морала укључити и политика и економија.

 Ми за сада за то нисмо имали довољно времена, зато смо и предложили закон о изменама и допунама важећег Закона о шумама из 2010. године. О томе сам говорила и у расправи у начелу.

 Дакле, желели смо да што је могуће брже створимо правни оквир за решавање иначе, морамо признати да смо се сви заједно овде сложили, горућих проблема у области шумарства.

 Уз сво уважавање свих ваших предлога, будите уверени да ће они сигурно бити анализирани у наредном периоду и сигурно, када се стекну околности, односно када се постигне сагласност са свим релевантним чиниоцима у друштву, а као што сам рекла, пре свега мислим на Министарство финансија, односно економију, и на политику, сигурно ћемо имати и нови предлог закона који ће уважити ове ваше препоруке. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Да ли можете само да ми кажете колико има времена од овлашћеног представника? Пет. Захваљујем се.

 На члан 43. посланичка група СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије је поднела следећи амандман:“У члану 82. став 1. после тачке 2) додаје се нова тачка 3) која гласи: „Накнада за унапређење општих корисних функција шума“.“

 Ми се овде враћамо у расправу у начелу, где смо помињали фонд за шуме, где смо помињали један инвестициони шумски фонд и то су биле у начелној расправи основне замерке. Претходни амандман и овај амандман су системски амандмани и ми мислимо, пре свега Зелени Србије, да немамо времена, ако хоћемо да се прикључимо ЕУ, да не смемо да одлажемо доношење системских закона који мењају срж и суштину ових претходних лоших, углавном недовољно напредних, не могу да пронађем другу реч, без увреде, заиста недовољно напредних закона, недовољно савремених закона.

 Не можемо да поправимо нешто чија логика стоји у 20. веку. Сада је 2015. година. Потрудите се да уверите и остале чланове Владе да закони морају да се мењају из корена, да Србија нема времена да се прилагођава, јер ће нас врло брзо стићи поглавља, врло брзо ће нас стићи пут ка Европској унији и морамо да будемо спремни.

 Нема крпљења рупа, како то наш народ каже, а изгледа да је мени и уваженом колегу омиљени министар, онај бивши што је уништио банке па је онда уништио и природна добра, он је уништио и ову накнаду и ми сматрамо да је неопходно вратити у систем финансирања накнаду за унапређење општих корисних функција шума, поред накнаде за коришћење шума и накнаде за промену намена шума и шумског земљишта, које су већ предвиђене овим предлогом закона.

 Грађанима Србије потребни су нови засади шума и брже пошумљавање већих простора. Није могуће ублажавање, то и ви знате, вероватно и боље од мене, ублажавање последица и прилагођавање климатским променама без убрзаног пошумљавања, а оно мора бити стратешко. Закон се мора мењати системски. Чистији ваздух, регулација падавина и бујица на средњи и дужи рок нису могући са досадашњим обимом улагања и са досадашњом логиком у заштити животне средине.

 Ја се надам да ћемо уважени колега и ја у Закону о ловству заједно предложити амандман. Ево, ја се нудим да заједно предложимо амандман о којем сте причали – на 100 хектара два хектара или 2%, или можда и 5%. Да покажемо да опозиција и позиција могу, када су амандмани на добробит грађана, да ураде заједничке амандмане. Ми смо причали и мени се чини да ловци исто могу да помогну унапређењу шума и у контроли шума.

 Оно што је најважније – стратешки закони, системски закони, нажалост, у заштити животне средине, у управљању природним добрима, ми немамо те законе. И враћам се на то зашто ускраћујемо подршку – ово је један од тих амандмана и Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије неће гласати за овај законски предлог.

 Немамо јасно дефинисан фонд за шуме, инвестициони шумски фонд не постоји, без обзира што је образложење да мењамо суштину закона. Можда ћемо врло брзо то урадити, али, ево, држимо вас за реч и оно из претходног амандмана сигурно недостаје, да би грађани, да би сопственици могли на бољи, извеснији и сигурнији начин да управљају шумама.

 Рекли смо и у начелној расправи, није Србија најгора и нико није ни рекао да је Србија најгора. Ми смо на средини лествице европских земаља где се бесправно секу шуме. Има и озбиљних земаља где се бесправно секу шуме итд. Али, то што нисмо најгори, то не значи да не треба да будемо најбољи.

 Зелени Србије предлажу амандмане да би држава Србија живела добро, да би држава била најбоља, а да би грађани Србије имали здрав и перспективан живот, а Зелени Србије верују да наша политика то може да донесе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић, реплика. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Мислим да се нисмо малочас добро разумели. Нисам желела да кажем да овај закон није системски и да није добар. Напротив, он је системски, али само за она решења у оквиру два амандмана која ви предлажете рекла сам да није довољно системски, да није довољно спреман да њих анализира без једног дужег временског периода и већег броја учесника у тој анализи.

 Шта сте ви предложили? Ви сте предложили нове субјекте који управљају шумама. Ми овим законом то нисмо желели да радимо из једноставног разлога што је овај закон требао да препозна стање на терену, а то значи да је држава Србија формирала јавна предузећа за управљање државним шумама, да у нашој земљи постоје и јавнокомунална предузећа у многим градовима, која брину о шумама на територији тих градова. И то смо препознали, то није постојало у претходном закону.

 Наравно, препознали смо и научне институције и факултете који такође управљају одређеним површинама шума у државној својини, а сада су оне препознате као те које ће са њима газдовати. То је када се ради о једном вашем предлогу, за који сам ја рекла да ми у овом моменту нисмо могли да идемо у те измене зато што не знамо шта ће рећи грађани Србије.

 Такође, један од ваших предлога био је и осигурање и реосигурање. И за то сам рекла да би и то требало у наредном периоду анализирати са више аспеката. То је једино што ви предлажете, а што ја кажем да има основа за анализу и за разматрање у наредном периоду. Не знам шта би на то рекла струка и шта би рекли грађани Србије.

 Што се тиче системских закона у области животне средине, требају нам, недостају нам, ви кажете. Ви знате, ја сам недавно била и најавила сам законе из области животне средине, али исто тако треба да знате да се директиве у животној средини на нивоу ЕУ врло брзо мењају и да закони захтевају једну динамичну измену. Тако да, нема системских закона који ће имати једно трајање у недоглед. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Само кратко, председавајући, везано за обраћање колеге према мени.

 Заиста бих предложио Министарству пољопривреде да размисли ово о чему говоримо. Огроман је проблем и имаћемо прилике о томе да причамо, али огроман је проблем у целој Србији, а посебно у Војводини. Морамо један део пољопривредног земљишта да пошумимо или са оним ситним ремизе. То се не тиче овог закона, али се тиче свега што има везе са нашом животном средином, шумама итд. Значи, дајте да размислимо о моделу.

 И опет, колега, сада када кажете – ви подржавате. Подржавате, али такав модел може да се подржи само уз субвенције. Опет морамо да нађемо где, одакле да субвенционишемо. Јер, ако ми један део пољопривредног земљишта одредимо законом да мора да се пошуми, оне власнике тог земљишта морамо да субвенционишемо, да им надокнадимо оно што они губе.

 Надам се у будућности да ћемо успети и овим што не субвенционишемо много, ових предузећа која нису ништа радила 20 година, да део новца сви заједно пробамо да донесемо назад у Министарство пољопривреде, уместо у неке друге ставке, да размишљамо можда и о овом буџету и да кренемо то да радимо, јер је то једино решење. Не видим неко друго решење.

 Погледајте кад путујемо, кад гледамо друге државе, заиста је тако. Значи, није само да видимо обрадиво, него видимо да има и шуме, да има и шумарка, да има свега и свачега, чак и на равној површини. И у суседној Мађарској код нас и у другим државама је тако.

 Дакле, да пробамо да вратимо нешто у ону ситуацију коју смо некада имали, а изгубили смо, не сад, него много, много година уназад и деценија, зато што нисмо на прави начин водили рачуна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући.

 Поштована министарко, уважене колегинице и колеге, још један у низу системских закона. Нисам желео да доведем у питање ваше образложење у малопређашњем обраћању, разумео сам вас добро, али и даље сматрам да морамо даље да наставимо да мењамо законе и да поправљамо Србију.

 Овај наш амандман односи се на накнаде за коришћење шума и шумског земљишта и накнада за унапређење општих корисних функција шума. Ми смо предвидели овде и наравно да би овај наш предлог требало да прође и кроз неку расправу, ако би био прихваћен. Ми сматрамо као Зелени Србије да лоше ствари морају да буду опорезоване.

 У Србији и у већем делу свете, нажалост, углавном се опорезују добре ствари, па један од примера је огревно дрво и пелет. ПДВ је 8% и ПДВ за пелет 20%. У старту је тај производ 12% скупљи и доводите га у неравноправан положај. Морамо да мењамо и ето начина да не дамо из буџета, а да нешто субвенционишемо или помогнемо.

 Према томе, ми предлажемо обвезнике, основице и износе накнада за унапређење општих корисних функција шума које би се упутиле у буџетски фонд за шуме са наменом унапређења општих корисних функција шума. Те функције су нам свима потребе. Некад су укидали ову накнаду са образложењем - зашто Београђани плаћају уопште корисне функције шума?

 Па Београђани највише треба да плаћају опште корисне функције шума јер потроше највише кисеоника и произведу највише угљендиоксида по глави становника, а тај демагошки министар је то тада укинуо. Највећи загађивачи ваздуха или произвођачи производа који у највећој мери доприносе загађењу ваздуха, највећи емитери CO2 били би у обавези да плаћају ову накнаду за подизање нових шума.

 Дакле, ако бисмо ушли у тај, а то је циркуларна економија, круг транспорта од садње, транспорта, производње угљендиоксида, видели би, када бисмо унели еколошке иновације, када бисмо унели зелене иновације, да бисмо остварили знатну уштеду и у новчаним средствима и оно што опет, нажалост, либерални економисти не рачунају, уштеду у квалитетном ваздуху, уштеду у квалитетној води, уштеду у квалитетном здрављу грађана и грађанки Србије.

 Ми смо вам се врло често обраћали са предлозима, са посланичким питањима. Ми смо вам донели 11000 потписа за Шабац без опасног отпада, па сте ви реаговали. Очекујемо да нас некад позовете да вам испричамо како можете да оплемените неки закон и пре него што уђе у процедуру. Мени је жао што је та подељеност између позиције и опозиције толико велика да и када се ја министарствима и председнику Владе обратим са молбом да доводим седам европских посланика Зелене европске партије у Београд, нико ми не одговара 15 дана. То је за мене трагедија овог друштва и то је суштинско неразумевање између позиције и опозиције.

 Да ли је тога било пре? Вероватно јесте, али када вам долази седам европских посланика у Србију, а ви народном посланику који вам се обраћа ни не одговорите ни из једног министарства, то је за мене пораз овог друштва, то је за мене пораз овог парламента и жао ми је што сам ово морао јавно да кажем.

 Прво писмо које сам послао министрима да приме европске посланике, прошло је већ више од две недеље, жао ми је што нико не одговара. Вама нисам послао зато што то није теме, није тема животна средина, него миграције, избеглице, европске интеграције итд. Министри задужени за те области се нису још увек јавили. Ако ово гледају, можда ће ми се јавити.

 Те европске посланике доводим у лепу мисију у државу Србију, да помогну европским интеграцијама Србије, да Зелени у Европском парламенту помогну политику која је тренутно веома добра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, потрошили сте време.

 ИВАН КАРИЋ: Само да завршим реченицу. Мислим да је политика државе Србије према избеглицама веома добра, да је политика Владе према интеграцијама веома добра. Европски посланици долазе у ту мисију и ми можемо да вам помогнемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Када помињете накнаде желим само да вас подсетим причали смо и пре два дана о њима и због вас, али и због јавности да кажем ми са овим предлогом закона нисмо уређивали питање накнада, једино чиме смо се бавили, а када се ради о накнадама јесте основа за утврђивање накнада за коришћење дрвета у привредне или друге сврхе.

 До сада основа је била приход од газдовања шума, а ми сада предлажемо приход од коришћења шума, при том уважавамо чињеницу да је газдовање један шири појам и да приход који се по том основу остварује већи у односу на приход од коришћења шума.

 Што се тиче свих осталих ствари које се односе на накнаде оне ће бити уређене посебним системским законом, законом о накнадама за коришћење природних добара, природних ресурса и тада ћете имати прилику да можда нешто од овога што сте данас рекли када будете закон о процедури да и кажете, јер имаћете тада можда и смисла, а за нас заиста сада то нема смисла, јер ми просто та питања не уређујемо.

 Још, зарад истине и за ради јавности то је да ми немамо намеру никако да са овим решењима наметнемо нашим шумарима, нашим сопственицима, нашим корисницима, неки већи намет, односно неку већу обавезу у смислу новчаних средстава, односно давања.

 Хвала вам за помињање Шапца, тачно је ви сте придобили потписе, али ја морам да вас подсетим да смо ми пре него што сте ви прибавили потписе, прошле године у ово доба, обратили се Влади и министру финансија са жељом да нам определи средства за решавање питања збрињавања опасног индустријског отпада. Нико до тада се није тим отпадом бавио. И, желим да кажем да смо наишли на разумевање.

 Опредељена су средства тада када сте ви нама послали петицију да није било овог нашег претходног деловања, претходне активности, сасвим сигурно да не бисмо могли у овој години да завршимо посао. Овако смо завршили и у Шапцу, и на још десет локација.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 51. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихвата се амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 53. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и наравно, поштоване гошће и гости из Министарства, господин Живковић и ја поднели смо по један амандман на члан 53. којим предлажемо да се мењају тачке 12, 16, 17, 18, 27. и 37. у члану 53. измењеног члана 111, поштована господо.

 Наши предлози за све ове измене су прихваћени. И, наравно госпођо Бошковић Богосављевић, то је увек разлог за једног народног посланика који је посвећен свом законодавном раду у Народној скупштини да прогласи једну малу победу у овом дијалогу. И то поштована господо, не само победу једног посланика или двојица посланика, него победу парламентаризма који, ја се надам овде хоћемо да градимо.

 Сматрам веома примереним, даме и господо народни посланици, и када госпођа Мараш на пример се јави за реч поводом неприхватања нашег амандмана, али упути једну честитку опозиционим посланицима, када ми опозициони посланици овде саопштимо да смо можда по први пут у овом сазиву добили врло јасно, прецизно формулисано образложење зашто се нешто не прихвата, а да се то образложење тиче правила српског језика.

 То заиста није била ситуација до овог тренутка. Ја сам право да вам кажем изненађен, али је моје очекивање такође. Ту сматрам примереним, поштована господо, да на пример госпођа Миладиновић или госпођа Мараш или господин Неђо Јовановић или господин Драгојевић такође сада устану, јаве се за реч и кажу – браво опозиционим посланицима када су прихваћена наша два амандмана, када је госпођа Бошковић Богосављевић рекла овде – прихватамо амандмане, због образложења које је дато. То би такође било примерено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Реч има народна посланица Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Уважени народни посланиче Павићевићу, свакако ја ћу искористити прилику да вам се захвалим на овим амандманима који су прихваћени од стране Министарства и Владе. Свакако, то је улога коју треба да има опозиција, да има конструктивне предлоге. То показује и уважена министарка, јер онда када су предлози аргументовани и корист, поправљају законско решење увек ће прихватити. То је контролна улога коју има опозиција и коју треба да обављају и у наредном периоду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам напросто изненађен, јуче је био и покушај да будем и увређен.

 О парламентаризму прича особа која је јуче сматрала да ја немам право да коментаришем амандмане, односно амандмане који су поднели други народни посланици. Наиме, највероватније да је сматрао да је он нека елита, посебно вредна особа. Особа која је искључиво вредна пажње, а да сви други народни посланици својим квалитетом, наравно не само вербалним, нису довољно добри за његову академску личност.

 Данас особа таквог потенцијала парламентарног која је оспорила другим народним посланицима да коментаришу не само законе већ се радило о коментару амандмана, говорећи – па вама, тај и тај брани закон, а искључива обавеза посланика је да доносе законе, друге прописе, да дебатују, како он каже у светилишту демократије, а онда мисли да постоје посланици који су мање вредни, ниже вредности од њега и да нису достојни да коментаришу амандмане које он и други његов колега подносе на друге законе. Проглашава победу. У парламентарној дебати ја не верујем да има неког победника, али ћу дозволити да и такву врсту победе прогласи.

 Готово је невероватно да извлачи из тога и рејтинг на будућим изборима и тако даље. Мислим да је коначно време да се коментатор ових амандмана, његово академско височанство пробуди, да се врати у реалност, да дода две нуле испод оних седам, седам и да је време да се, ако не може да се пробуди, да се уштине и да додирне стварност, да утврди рејтинг своје партије, свој рејтинг и да убудуће уколико жели да прогласи победу парламентаризма, не оспорава другим народним посланицима да се баве својим послом, јер ја не верујем да је он посебно вредна особа у овом друштва јер му од органа ради само језик. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Имајући у виду да је поменута и посланичка група СПС, већи број посланика СПС, морам да приметим да афирмација демократије од стране народног посланика Павићевића, од стране оних који заговарају да се на пиједестал стави дијалог, светилиште демократије и све остало, несумњиво ужива подршку и то подршку позиције односно власти којој припада СПС.

 Ми смо препознали да делање уваженог посланика Павићевића, данас представља једну као конструктивну димензију, због чега је и уважено оно што је он причао, за разлику од, не баш конструктивне, нећу рећи деструктивних, али у сваком случају опструктивних метода деловања када се подносе амандмани - брише се, брише се.

 Али, у сваком случају данас имамо један еволутиван корак напред, од стране посланика Павићевића, еволутиван у сваком смислу речи што подразумева и његов напредак у прихватању дијалога на начин на који ми желимо да остварујемо и као део власти, а посебно СПС, јер тај дијалог је коначно препознат као нешто што подразумева квалитет доношења закона.

 Све док, уважени колега Павићевић партиципира у доношењу квалитетних закона, несумњиво је да ће, као што је рекла наша уважена колегиница, посланица Мараш Маријана, бити прихваћено са подршком и увек ће имати подршку док тако делује.

 У супротном, наравно, да СПС не може прихватити било какв начин рада који подразумева опструкцију и власти и Владе и доношења квалитетних закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Господине Павићевићу, оно што сте тражили, немате право на реплику на излагање господина Ристичевића, али господин Јовановић је осетио да вам је страшно стало да сада реплицирате, и поменуо вас је у свом излагању, мада не можете да добијете две реплике, пошто вас је два пута поменуо, али ћете добити једну реплику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће и гости из Министарства, господин Неђо Јовановић је сада поменуо неколико речи, опструкција, деструкција, али кључна реч, господине Јовановићу за моје делање, у односу на ову власт је деконструкција.

 Морам овде сада да вам кажем, када ви нпр. сугеришете, нпр. и мени, да би можда деструктивно било када бисмо усмерили своје делање ка амандманима - брише се, да је управо госпођа Бошковић Богосављевић, данас прихватила као први амандман, амандман господина Петрића, господине Јовановићу, који гласи – брише се. Да ли то значи господине Јовановићу, да госпођа Бошковић Богосављевић, чланица ваше странке, деструктивно делује у овој Народној скупштини. Па, не значи, господине Јовановићу.

 Зато ја вама препоручујем, господине Јовновићу, да прихватите да ја у свом делању и ми народни посланици Нове странке, када подносимо амандмане - брише се, да то значи да имамо јак разлог за то да је обично реч о непоправљивом закону и да ми амандманима, господине Јовановићу, хоћемо да анулирамо и оно што је значење и вредност тог лошег предлога закона.

 Зато ја мислим да је добро да се договоримо и око тога да се уважи аргументација нас посланика Нове странке када подносимо амандмане брише се, сада то није био случај, јер се не ради о деструкцији, него о ономе што ја мислим врло прецизно, примерено, сагласно и речнику српског језика, и деловање у политици може да се назове, господине Јовановићу, деконструкцијом лошег делања некога ко наступа у име извршне власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала председавајући. Ми у посланичкој групи СПС уобичајено не водимо полемику и не желимо да водимо полемику нарочито не на начин који подразумева знатно снижен ниво дијалога и то демократског дијалога који завређује овај парламент.

 Али, кад сам рекао да се партиципација у доношењу закона кроз делање, како то често каже уважени колега Павићевић, амандманима брише се, онда сам мислио искључиво на то када би било прихваћено све оно што кроз ту наводну деконструкцију на коју указује господин Павићевић амандманима брише се, онда би дошли у једну апсурдну ситуацију да не донесемо ни један једини закон из једноставног разлога што су у принципу амандмани који се предлажу од стране колега посланика, амандмани који се подносе на све чланове системских закона. Како онда да дођемо до једног квалитетног ако би избрисали буквално све оно што је предложено.

 Наравно да се нећу више јављати на овај начин да бих водио овакав дијалог због тога што посланицима СПС у сваком случају овакви дијалози нити су потребни, нити их желимо.

 Ми желимо да учествујемо у раду овог парламента на начин који то заслужује, пре свега парламент и демократија у овом парламенту, с друге стране како то од нас очекује Влада Републике Србије, да помогнемо Влади Републике Србије на начин који обавезује сваког народног посланика, да грађани од нас доживе оно што очекују, а то су квалитетни закони.

 То очекујем и од господина Павићевића и уверен сам да ће он кроз ово еволуирање његовог рада у будућем периоду доспети до тог нивоа да се заједно са нама сагласи да је то једини начин делања у Скупштини Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Павићевићу, пошто је ваш колега, чак три пута поменуо ваше име и презиме, имате право на реплику. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, и председавајући на данашњој седници господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће и гости из Министарства, две су напомене које желим у овој реплици да саопштим господину Неђу Јовановићу, господине Бечићу.

 Најпре, господин Неђо Јовановић је рекао следећу ствар, да као би се следио овај пример подношења амандман брише се, онда би се десила ситуација да никада не усвојимо ниједан предлог закона.

 Али, поштована господо, то би било тачно када бисмо ми на сваки предлог закона подносили амандмане брише се, а ми нисмо подносили амандмане на сваки предлог закона брише се, ево примера, пример Предлога закона о шумама који данас брани министарка чланица СПС, где смо ми поднели седам амандмана од којих ни један не гласи – брише се, поштована господо.

 Према томе, сада би било примерено, ја мислим, у духу нашег парламентаризма, да нпр. господин Јовановић иако је рекао да неће више да се јавља, јер не приличи да се наставља овај дијалог да се сада јави за реч, господине Бечићу, и да у тој речи саопшти да је погрешио у једном делу и да уважава и оно што је и мој напор као опозиционог посланика када говоримо о делању у Народној скупштини Републике Србије.

 Када неки закон заслужује амандмане брише се, као што је нпр био „лекс специјалис“, по мом суду, о „Београду на води“ ми смо имали даноноћну расправу. Да ли је било тако господине Јовановићу?

 Зар би било расправе да није било таквог нашег приступа? Не би, господине Јовановићу. Иста је ствар била јуче када смо до поноћи скоро остали. Да ли је вредело? Вредело је, поштован господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Разумем да ви уживате у овој полемици, али ми морамо да се вратимо на дневни ред, господине Павићевићу да мало причамо о дневном реду од интереса за грађане Републике Србије. Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић, Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим да се захвалим на крају данашње расправе свим народним посланицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам, госпођо министар, па имамо још амандмана. Ја се извињавам, ова расправа вас је збунила, имамо још један број амандмана.

 Ја сам питао да ли желите по амандману, пошто сте били пријављени.

 На члан 53. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 54. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 54. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Захваљујем.

 На члан 54. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 55. амандман, са исправком, поднео народни послани Зоран Бабић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

 На члан 59. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанков Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На одељак 28. пописа шума и шумских земљишта шумских подручја, амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На одељак 28. пописа шума и шумских земљишта шумских подручја, амандман је поднео народни посланик Младен Лукић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланици, желим да вам се захвалим на веома конструктивној расправи и када се ради о расправи закона у начелу и данашњој расправи у појединостима, односно по амандманима.

 Драго ми је што је овај закон изазвао оволику пажњу вашу. Верујем да смо сви заједно успели да и нашим грађанима предочимо шта је то што све носе са собом предложене измене и допуне Закона о шумама. Уверена сам да се ради о једном добром закону, закону који ће значајно унапредити тренутно стање у шумарству Републике Србије.

 Уз претходне законе који су усвојени пре нешто више од две недеље Закон о националним парковима и три закона којим се потврђују међународни споразуми из области пољопривреде, ово је још један закон којим се решавају системска питања у надлежности Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

 Желим такође да вас позовем да се припремите за нови сет закона из области пољопривреде. Ми смо доставили Народној скупштини, односно Влада је доставила Народној скупштини Закон о јаким алкохолним пићима, Закон о земљишту, очекујем да они буду у овој процедури наше јавне расправе и дискусије, већ за који дан, можда за ове мање од две недеље.

 Врло брзо ће стићи у скупштинску процедуру, Закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, тако да ми настављамо наше дружење у скупштинској сали, а све вас у исто време позивам да учествујете у јавној расправи, односно у јавној презентацији три закона која су припремљена и која су послата на добијање сагласности и мишљења, а ради се о Закону о изменама и допунама Закона о заштити природе, Закону о изменама и допунама Закона управљања отпадом и Закону о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

 Јавно слушање ова три закона биће организовано овде у Скупштини Србије 28. и 30. октобра и у овом јавном слушању у организацији су нам пуно помогли, односно помаже нам Одбор за заштиту животне средине. Све вас позивам да учествујете како би смо били што припремљенији када буде оваква расправа у оквиру Скупштине. Још једном свима вам се захваљујем и до скорог виђења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођи министар. Да ли још неко по овом амандману жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу и у појединостима.

 Сада дајем паузу. У 13.45 часова је наставак седнице. Захваљујем се госпођи министар и члановима Владе на учешћу у овом делу седнице.

(После паузе – 13.50)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Предлог за стављање на дневни ред нове тачке.

 Подсећам вас да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о престанку функције члана Високог савета судства из редова професора правног факултета, који је поднео Народној скупштини 20. октобра 2015. године.

 Према члану 168. став 3. Пословника, о предлогу за стављање на дневни ред предлога за избор, именовање, разрешење и престанак функције по хитном поступку у току седнице, Народна скупштина може одлучивати под условом да седници присуствује већина од укупног броја посланика.

 Према томе, пре него што пређемо на одлучивање о овом предлогу, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 127 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да се стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о престанку функције члана Високог савета судства из редова професора Правног факултета.

 За – 132, није гласало 8, од 140 посланика.

 Констатујем да је већином гласова Скупштина прихватила овај предлог.

 Настављамо рад и прелазимо на јединствени претрес нове, 7. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА ИЗ РЕДА ПРОФЕСОРА ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА

 Примили сте предлог Одлуке коју је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли представник предлагача, народни посланик Петар Петровић, председник Одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто немамо листу пријављених посланика за реч, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 23. октобар 2015. године, са почетком у 13.57 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 134 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УЛАГАЊИМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о улагањима, у начелу.

 За – 139, против – пет, није гласао један, од 145 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани посланика Зорана Бабића, Ивана Јовановића, мр Дејана Раденковића, Војислава Вујића, Катарине Ракић, Милосава Милојевића, Александре Томић, Владимира Маринковића, Александра Сенића – на чланове 3, 6, 10, 15, 17. и 20; Александре Томић, Зорана Бабића – на чланове 5, 16, 18. и 41; Заштитника грађана, посланика Марка Ђуришића, Александра Сенића, Биљане Хасановић Кораћ, Бранке Каравидић, Слободана Хомена, Благоја Брадића и посланика Милорада Мијатовића, проф. др Бранка Ђуровића, Милене Бићанин, Ивана Бауера, Весне Бесаровић, Муамера Бачевца, Мехе Омеровића, Бранке Бошњак и Љиљане Несторовић, у истоветном тексту на члан 24, Мирослава Маркићевића, Злате Ђерић и Велимира Станојевића – на чланове 25, 31. и 36. и народног посланика Ивана Карића на члан 16.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднела група од шест посланика посланике групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман, са исправком, поднела је група од девет посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласао 141, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Представник предлагача је прихватио овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 137, није гласало 10, од 147 посланика.

 Народна скупштина прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман, са исправком, поднела је група од девет посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, уздржан –један,није гласало 145, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, уздржан – један, није гласао 141, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднела је група од седам посланика посланичке групе Демократска странка, и група од пет посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један,уздржан – један, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један,уздржан – један, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандмане, у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Представник предлагача је прихватио овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 139, није гласало 10, од 149 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај амандман.

 На назив Главе III , назив члана 11. и члан 11. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – двоје, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – двоје, није гласало 149, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандмане у истоветном тексту поднела је група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине и група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – двоје, није гласало 148, од 151 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднео Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За –двоје, није гласало 148, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, против – један,није гласало 149, од 151 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласао 151, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 150, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласао 151, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 149, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 146, од 151 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Представник предлагача је прихватио овај амандман у току претреса предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 140, против – један, није гласало 8, од 149 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 146, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 146, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе IV, назив изнад члана и члан 15. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 146, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднела је група од седам посланика посланичке групе Демократска странка и народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Представник предлагача је прихватио овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 136, против – један, није гласало 11, од 148 посланика.

 Народна скупштина прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака-Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 134, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 23. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака-Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Представник предлагача је прихватио овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 140, није гласало 8, од 148 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај амандман.

 Група од девет посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије поднела је амандман којим предлаже да се после члана 23. дода наслов и нови члан 23а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 142, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лица социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе V и члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 149, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднела посланик Адриана Анастасов.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандмане у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац и група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџак – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе VI, назив члана и члан 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 146, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 146, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 149, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 31. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 146, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднео посланик Адријана Анастасов.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднео посланик Милорад Стошић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 33. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 141, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члана 34. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 35. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман је поднела група од пет посланика Посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднела је група од седам посланика Посланичке групе Демократска странка и народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 37. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 144, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, нису гласала 143, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 40. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив члана и члан 41. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно: Јован Марковић и Драган Шутановац и група од шест посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 43. амандман је поднела група од седам посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 43. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 43. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 45. амандмане, у истоветном тексту, поднела је група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине и група од девет посланика Посланичке групе СПС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 45. амандман је поднео др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 47 амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 47. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 48. амандман је поднео др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о улагањима, у целини.

 За – 141, против – четири, није гласало троје, од 148 народних посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о улагањима.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, у начелу.

 За – 141, против – један, није гласало 6, од 148 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 1. који су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, нису гласала 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, нису гласала 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, у целини.

 За – 139, против – четири, није гласало 6, од 149 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПОРАЗУМНОМ ФИНАНСИЈСКОМ РЕСТРУКТУРИРАЊУ

 Стављам на гласање Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању, у начелу.

 За – 140, против – један, није гласало 8, од 149 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани које су поднели народни посланик Милан Петрић на члан 17. и група од седам посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије на члан 23.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Против – један, није гласало 148, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, нису гласала 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС- ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС-ЗЗС-ЗС и народни посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС- ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднео посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању, у целини.

 За – 141,против – четири, нису гласала три, од 148 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ ЧЕШКЕ РЕПУБЛИКЕ О РАЗВОЈНОЈ САРАДЊИ

 Имајући у виду да, према члану 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина о законима којима се уређују закључивање и потврђивање међународних уговора, одлучује већином гласова свих посланика, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Чешке Републике о развојној сарадњи, у целини.

 За – 145, нису гласала три, од 148 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ШУМАМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама, у начелу.

 За – 137, против – два, није гласало 9, од 148 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани посланика: Милана Петрића на члан 1, Зорана Живковића и Владимира Павићевића на члан 9, Зорана Бабића на чл. 36, 51, 54. и 55, Владимира Павићевића на чланове 53. и 54. и Зорана Живковића на члан 53.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС- ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС- ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС- ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 143, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС-ЗЗС-ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандмане у истоветном тексту поднела је група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС- ЗЗС-ЗС и група од 10 посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднео посланик Младен Лукић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 146, од 146 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДП, ЗЗС, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДП, ЗЗС, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 43. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДП, ЗЗС, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 143, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДП, ЗЗС, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 45. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 54. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 59. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, против – два, није гласало 143, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На Одељак 28. пописа шума и шумских земљишта шумских подручја, амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 137, није гласало 11, од 148 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

 На Одељак 28. Пописа шума и шумских земљишта шумских подручја амандман је поднео народни посланик Младен Лукић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама, у целини.

 За – 139, против – пет, није гласало пет, од 149 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, који је поднела посланичка група СПС.

 Пре него што пређемо на одлучивање, подсећам вас да на основу члана 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина своје изборне надлежности врши већином гласова свих посланика.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СПС, у целини.

 За – 140, није гласало пет, од 145 посланика.

 Народна скупштина је већином свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА ИЗ РЕДА ПРОФЕСОРА ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА.

 Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих посланика одлучује о престанку функције члана Високог савета судства.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције члана Високог савета судства из реда професора правног факултета.

 За – 138, није гласало троје, од 141 народног посланика.

 Народна скупштина је већином свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

 Поводом указивања посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у Дану за гласање.

 Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик Горан Ћирић, на седници 20. октобра 2015. године, у 18 часова и 35 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало 134, од 134 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Горан Ћирић, на седници 22. октобра 2015. године, у 20 часова и 5 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало 133, од 133 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 22. октобра 2015. године, у 22 часа и 45 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – три, није гласало 129, од 132 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Трећу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 15.25 часова.)